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ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, отварам Прву седницу Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2024. години.

Позивам вас да саслушамо химну Републике Србије.

(Интонирање химне.)

На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 112 народних посланика.

Подсећам вас да је чланом 88. став 5. Пословника Народне скупштине, предвиђено да кворум за рад Народне скупштине приликом утврђивања дневног реда постоји, ако је на седници присутна већина од укупног броја народних посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаците своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Хвала вам.

Констатујем да је, применом електронског система за гласање, утврђено да је у сали присутно 67 народних посланика, односно да није присутна већина од укупног броја народних посланика и да у овом тренутку не постоје услови за рад Народне скупштине у смислу члана 88. став 5. Пословника Народне скупштине.

С обзиром на то, у складу са чланом 88. став 2. Пословника, прекидам рад Народне скупштине, док се не обезбеди кворум, односно до 11 часова и 10 минута.

(После паузе.)

ПРЕДСЕДНИК: Покушаћемо да наставимо рад.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

(Александар Јовановић: Пословник!)

ПРЕДСЕДНИК: Поштовани посланиче Јовановићу, тражили сте реч по Пословнику, а нисмо ни започели седницу.

Не знам по каквом Пословнику које седнице сте тражили повреду Пословника, јер је започели нисмо. Видећемо да ли имамо кворум.

(Александар Јовановић: Пре него што почнемо, тражим по члану 88. да се пребројимо.)

Седите, молим вас.

Без нервозе. Не могу да вам да по Пословнику седнице која није започета.

Пошто немамо кворум за рад, молим народне посланике већине да обезбеде кворум за рад ове седнице.

Хвала вам.

Констатујем да је, применом електронског система за гласање, утврђено да је у сали присутно 223 народних посланика, односно да је присутна већина од укупног броја народних посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

Сагласно члану 86. став 2. и члану 87. став 2. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да је ова седница сазвана у року краћем од рока утврђеног у члану 86. став 1. Пословника, и, изузетно, за понедељак, дакле мимо утврђених дана у члану 87. став 1. Пословника, због потребе да Народна скупштина што пре размотри Предлог закона из предложеног дневног реда.

У сазиву ове седнице садржан је предлог дневног реда седнице.

Пре утврђивања дневног реда, сагласно члану 92. став 2. и члан 93. Пословника, потребно је да Народна скупштина одлучи о предлозима за стављање на дневни ред аката по хитном поступку и предлогу за допуну дневног реда.

Народни посланици Бранко Лукић, Александар Павић, Борисав Антонијевић и проф. др. Бранимир Несторовић предложили су да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог закона о стављањеу ван снаге Закона о родној равноправности, који су поднели Народној скупштини 29. маја 2024. године.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 16, против – седам, уздржана – три, није гласало – 198 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланици Ахмедин Шкријељ, Селма Кучевић и Шаип Камбери, предложили су да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог резолуције о геноциду у Сребреници, који су поднели Народној скупштини 8. јула маја 2024. године.

Стављам на гласање овај предлог.

Молим народне посланике да гласају.

Закључујем гласање: за – шест, против – 23, уздржаних – нема, није гласало – 194 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланици др Милош Јовановић, Војислав Михаиловић, Предраг Марсенић, мр Владимир Јелић, Дејан Шулкић, Владимир Ђорђевић, Зоран Сандић, Јелена Богдановић, Зоран Стојановић, Душан Радосављевић, Слађана Милетић, мр Ненад Томашевић и Слађана Радисављевић предложили су да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог декларације Народне скупштине Републике Србије о Сребреници, који су поднели Народној скупштини 16. јула 2024. године.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 23, против – нико, уздржаних – нема, није гласао – 201 народни посланик.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Посланичка група Нови ДСС, ПОКС, НАДА предложила је да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог одлуке о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова Одбора Народне скупштине Републике Србије, који је поднела Народној скупштини 30. јула 2024. године.

Стављам на гласање овај предлог.

Молим вас да се изјаснимо.

Закључујем гласање: за – 17, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 207 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланици Мирослав Алексић, Борисав Новаковић, Славица Радовановић, Ђорђе Станковић, Урош Ђокић, Ненад Милојичић, др Ана Јаковљевић, Ана Ераковић, Александар Ивановић, Снежана Ракић, Ивана Роквић, Жарко Ристић, Милош Парандиловић и Драган Нинковић предложили су да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности и одговорности у вези са афером „Јовањица“, који су поднели Народној скупштини 2. августа 2024. године.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 44, против – један, уздржаних – нема, није гласало – 179 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланици Мирослав Алексић, Борисав Новаковић, Славица Радовановић, Ђорђе Станковић, Урош Ђокић, Ненад Милојичић, др Ана Јаковљевић, Ана Ераковић, Александар Ивановић, Снежана Ракић, Ивана Роквић, Жарко Ристић, Милош Парандиловић и Драган Нинковић предложили су да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности у вези са законитошћу приватизације ПКБ-а, који су поднели Народној скупштини 2. августа 2024. године.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 51, против – један, уздржаних – нема, нису гласала – 172 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланици посланичке групе Народни покрет Србије – Ново лице Србије су предложили да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања стања у медијима након процеса приватизације, који су поднели Народној скупштини 2. августа ове године.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за је гласало – 54 народних посланика, против – нико, уздржан – нико, није гласало - 170.

Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Даље, 86 народних посланика предложило је да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о изменама и допунама Закона о рударству и геолошким истраживањима, који су поднели Народној скупштини 10. септембра ове године (прва тачка предложеног дневног реда).

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за је гласало – 220 народних посланика, против - нико и нико уздржан, није гласало – троје.

Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

Даље, 16 народних посланика предложило је да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о измени и допуни Кривичног законика, који су поднели Народној скупштини 16. септембра 2024. године.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за је гласало – 25 народних посланика, против - нико, уздржано – двоје, није гласало – 196.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Посланичка група Народни покрет Србије – Ново лице Србије предложила је да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који је поднела Народној скупштини 17. септембра ове године.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 53 народних посланика, против – нико, уздржан – нико, није гласало – 170.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Председник Народне скупштине предложила је да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о именовању сталног састава Републичке изборне комисије, који је поднела Народној скупштини 18. септембра ове године.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 45 народних посланика, против – двоје, уздржан – један, није гласало – 174.

Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Даље, 80 народних посланика предложило је да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о заступању и заштити државних интереса Републике Србије на Косову и Метохији, који су поднели Народној скупштини 24. септембра ове године.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 72 народних посланика, против – нико, уздржан – нико, није гласало – 150.

Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Посланичка група ПУПС – Солидарност и правда предложила је да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који је поднела Народној скупштини 25. септембра ове године.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 16 народних посланика, нико – против, уздржан - нико, није гласало – 207.

Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Радомир Лазовић, на основу члана 92. Пословника, предложио је да се на дневни ред седнице допуни тачком Предлог одлуке о образовању комисије за утврђивање чињеница и околности у вези са непоступањем Народне скупштине у Дванаестом, Тринаестом и Четрнаестом сазиву по Народној иницијативи за доношење закона о изменама и допунама Закона о рударству и геолошким истраживањима, поднетој 17. маја 2022. године.

Да ли народни посланик жели реч?

Изволите.

РАДОМИР ЛАЗОВИЋ: Хвала, председавајућа.

Поштовани грађани Србије, тражимо да се допуни дневни ред и да се на дневном реду нађе Одлука за формирање комисије за утврђивање чињеница и околности у вези са непоступањем Народне скупштине у чак три сазива по Народној иницијативи за забрану ископавања литијума.

Група еколошких организација, Савез еколошких организација Србије, Не дамо Јадар, Крени-промени и друге, прикупила је у мају 2022. године преко 38.000 оверених потписа подршке за Народну иницијативу за забрану ископавања литијума.

Дакле, овде се не ради о некој интернет петицији, онлајн петицији, нечему што можете да кликнете и деси се. Ради се о томе да је ово званични законски механизам који грађани Србије имају право како би се обратили Народној скупштини. Требало је ове потписе прикупити, требало их је оверити, требало је платити оверу. Чекало се недељама да се потпише у редовима. У бројним градовима Србије прикупљала се ова подршка за Народну иницијативу. Ово је озбиљан напор и труд који је уложен како би се грађани обратили Народној скупштини. И шта се онда десило? Српска напредна странка је брутално украла са писарнице Народне скупштине народну иницијативу, јер им није одговарало да се о литијуму расправља у Скупштини.

Након пријема народне иницијативе, у року од 30 дана она је требала да буде упућена Одбору за уставна питања и законодавство и Министарству за државну управу и локалну самоуправу, како би потписи били проверени и даље ушли у процедуру, односно како би се нашли на седници.

Зелено-леви фронт је користећи механизме посланичких питања и механизам тражења објашњења и обавештења прибавио званична документа и ја држим у рукама одговоре Министарства за државну управу и локалну самоуправу, као и Одбора за уставна питања и законодавство, где се види да до њих никада није стигла народна иницијатива. Због тога што је она склоњена са писарнице по налогу некога од председавајућих тада, ми смо поднели кривичне пријаве против председника Скупштине у претходним сазивима Ивице Дачића и Владимира Орлића и других одговорних за крађу ове иницијативе, што је учињено још у марту прошле године.

Ја вас молим, председавајућа, да не морамо и против вас да подносимо кривичну пријаву. Волео бих да не морамо. Обећали сте овде да ће се ово наћи. Обећали сте одговоре. Ми ћемо вас држати за реч, али не превише дуго. Поднећемо и против вас кривичну пријаву уколико не будете дали одговоре. На овај начин, крађом народне иницијативе, урушена је Народна скупштина. Неки људи су нам се обратили. Ми изузетно озбиљно схватамо свој посао. Ако нам се 38.000 људи обрати, хоћемо да им одговоримо, хоћемо да им кажемо да подржавамо ову народну иницијативу и уосталом, то ћете видети кроз закон који смо предложили, који се на сличан начин односи према забрани ископавања литијума у Србији. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Видела сам пре сат времена колико изузетно озбиљно схватате свој посао. Нешто ми није деловало. Могли смо већ сат времена да дебатујемо о овој вашој најважнијој теми, него сте нешто мало мање озбиљно схватали свој посао овог јутра.

Да вам кажем, ако будете приморани да поднесете кривичну пријаву против мене, слободно. Ја могу само да вам обећам да се ја нећу позивати на имунитет, као што се позивају неки који дивљају улицама Републике Србије, па се позивају на имунитет. Тако да, ја нећу сигурно. Ја се на имунитет позивати нећу.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 84, против – нико, уздржан – нико, није гласало – 137 посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Пошто смо се изјаснили о предлозима за стављање на дневни ред аката по хитном поступку и предлогу за допуну дневног реда, на основу члана 93. став 3. Пословника Народне скупштине, стављам на гласање предлог дневног реда у целини.

Молим вас да се изјасните.

Закључујем гласање: за – 215, против – нико, уздржан – нико, није гласало – шесторо народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина утврдила дневни ред Прве седнице Другог редовног заседања у 2024. години, у целини.

Д н е в н и р е д:

1. Предлог Закона о изменама и допунама Закона о рударству и геолошким истраживањима.

Прелазимо на рад по утврђеном дневном реду.

Примили сте Предлог закона који је поднело 86 народних посланика.

Пре отварања начелног претреса подсећам вас да, према члану 97. Пословника, укупно време за расправу у начелу за посланичке групе износи пет часова, као и да се ово време распоређује на посланичке групе сразмерно броју народних посланика чланова посланичке групе.

Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

Сагласно члану 157. став 1. Пословника, отварам сада начелни претрес о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о рударству и геолошким истраживањима.

Да ли представник предлагача, народни посланик Данијела Несторовић, жели реч?

Изволите.

ДАНИЈЕЛА НЕСТОРОВИЋ: Поштовани грађани Србије, закон који предлажем односи се једино и искључиво на рударење литијума и бора и само на истраживање литијума и бора. Предлог је и да се ископавање трајно забрани, не до наредних власти, већ до наредних генерација. За сада је на нама да нашој деци, али заиста свој нашој деци, оставимо чисту воду, ваздух и земљу, што им је и Уставом загарантовано, а ако икада дође време нека закон мењају.

Само из неколико ових реченица схватате колико вас власт претходних дана директно лаже. Без литијума неће ништа стати, без литијума неће бити никакве апокалипсе, нити било какве немаштине.

ПРЕДСЕДНИК: Молим вас народни посланици да пажљиво слушате. Ја вас молим да пажљиво слушате зато што је ово заиста важно и видећете у даљем току расправе сигурно историјски дан за Народну скупштину.

Изволите, молим вас.

ДАНИЈЕЛА НЕСТОРОВИЋ: Феноменалне су вам опаске, али ја бих заиста замолила да ме не прекидате док причам. Мислим да нема смисла, тако не прекидате ни ваше овлашћене предлагаче.

Дакле, поновићу без литијума неће ништа стати, без литијума неће бити никакве апокалипсе, нити било какве немаштине. Са литијумом нећемо бити окићени златом и парама и морам да нагласим да заиста није све у парама. Можда јесте за Ану, Александра или Дубравку, али за обичан свет у Недељицама је битно да живе колико толико здраво, за њих је богатство млеко које производе, мед, кукуруз и остали пољопривредни производи. Не живе лако, раде од јутра до сутра, и то је та разлика која ће увек постојати између њих и Ане, Александра и Дубравке и врло је важно да вас подсетим на самом почетку, када смо разјаснили ко лаже, на једну изјаву председника Републике из 2021. године, из децембра месеца, када је поводом повлачења Закона о експропријацији и измена Закона о референдуму, говорећи о Рио Тинту изговорио невероватну реченицу: „да немамо право да уништавамо животе већег броја људи него што је то било предвиђено првобитним плановима“. Питање за председника ове државе - колико је тачно живота било планирано за уништавање, колико ће тачно живота бити уништено?

Након масовних протеста грађана крајем 2021. године, а пред нове ванредне парламентарне изборе, власт је одлучила да стопира пројекат Јадар којим је предвиђено ископавање литијума у делу западне Србије. Тадашња председница Владе Ана Брнабић саопштила је 20. јануара. 2022. године да је Влада укинула Уредбу и Просторни план подручја посебне намене за реализацију пројекта експлоатације и прераде минерала јадарит донет 13. фебруара. 2020. године.

Ана Брнабић је тада изјавила: „Просторни план је укинут и он више не постоји, самим тим поништени су сви управни акти који су везани за Рио Тинто, све дозволе, решења, одлуке и све остало. Уговоре са Рио Тинтом никада нисмо имали, као што смо више пута рекли“, додала је тада премијерка. „Укинута је и Одлука о образовању Радне групе за имплементацију пројекта Јадар из 2021. године. Тиме смо испунили све захтеве еколошких протеста и ставили тачку на Рио Тинто у Србији. Овим је, што се тиче пројекта Јадар и Рио Тинто, све завршено, готово је. Мислим да је укидању пројекта Јадар одлука исправна и да слушамо наш народ“. То су биле речи премијерке.

Да је апсолутно стављена тачка, да је укинут Просторни план, укинута Радна група, укинути сви акти. Такође, добијена је била и потврда од Министарства грађевине, Министарства рударства и екологије, да све остало, тако је она бар рекла, су заиста лажи и нема намеру да се бави тим питање.

Но, међутим, имамо сада следећу ситуацију, када је компанија „Рио Сава експлоратион“ предала иницијативу за оцену уставности и законитости овакве неуставне, поновићу, одлуке Владе, Уставни суд се огласио након извесног времена, јел, 11. јула 2024. године и донео је Уставни суд одлуку којом се утврђује да је Уредба о престанку важења Уредбе о утврђивању Просторног плана подручја посебне намене за реализацију пројекта експлоатације и прераде минерала јадарит „Јадар“ није у сагласности са Уставом и законом.

На основу такве одлуке, посебно издвојено мишљење дала су двојица судија. Судија Тамаш Кохерц који је у вези са овом одлуком Уставног суда посебно нагласио. Напомиње да је одлука Уставног суда заснована првенствено на процесно-правним недостацима уредбе, слаже се и са ставом Уставног суда који се налази на крају одлуке, а према коме одлуком Уставног суда и уклањањем неуставне уредбе Владе из правног поретка Уредба о утврђивању Просторног плана подручја посебне намене за реализацију пројекта експлоатације и прераде минерала јадарит „Јадар“ се не оживљава, односно не враћа се у правни поредак Републике Србије и иста је трајно престала доношењем и објављивањем Уредбе која је овом одлуком проглашена незаконитом и неуставном.

Истовремено, сматрао је да скраћено исписивање назива Уредбе о Просторном плану Јадар представља непотребан технички пропуст, те да уместо термина „не оживљава“ било би целисходније написати да се не враћа на правну снагу или се не враћа у правни поредак Републике Србије.

У највећем броју предмета судија приликом гласања се опредељује према томе да ли може да прихвати изреку предложене одлуке. Но, то није у сваком случају тако. Некада се у одлуци суда у самом образложењу изражава општи став у вези тумачења неке одредбе Устава или закона, нарочито када такав општи став није потребан за саму одлуку у изреци, а судија се не слаже са изнетим ставом, и то може довести до гласања против одлуке, јер такав за судију не прихватљив став може утицати на многе одлуке суда у будућности.

Судија је сматрао да у томе није био усамљен у суду, да је у конкретном предмету, на основу иницијативе за оцену уставности и законитости Уредбе коју је поднело привредно друштво „Рио Сава експлоратион“, било исправније и целисходније спровести претходни поступак и донети решење од покретању поступка. Не спори да постоји законом прописана могућност да се, на основу иницијативе, без доношења решења о покретању поступка, мериторно одлучи о уставности, законитости уредбе, али сматра да оваква могућност представља изузетак од правила који треба уско тумачити.

Замерке судије Кохерца су се односиле пре свега на процедурални карактер, дошло је до повреде става 1. члана 46. Пословника о раду Уставног суда. Ова одредба обавезује судију известиоца да пре припремања мериторне одлуке затражи одговор, односно мишљење доносиоца прописа на иницијативу. У овом случају, одговор на иницијативу није затражен од Владе.

У судској пракси Уставног суда није било ни једног случаја када пре утврђивања неуставности или незаконитости уредбе није затражено изјашњење доносиоца уредбе тј. Владе. Пропуст свакако није багателан, али на крају, нарочито имајући у виду да је одлука Уставног суда била заснована на процесно правним пропустима, Влада је приликом доношења уредбе определила се да ипак гласа за ову одлуку.

ПРЕДСЕДНИК: Извините, само секунд.

Молим вас, посланиче Лазовићу, ајте молим вас поштовање према вашем овлашћеном предлагачу, и ви и господин Алексић. Важна вам је ова ствар, па немојте тако да се понашате.

Изволите, наставите.

ДАНИЈЕЛА НЕСТОРОВИЋ: Такође смо имали издвојено мишљење које говори о томе да је Уставни суд на својој седници одржаној 11. јула 2024. године, а којом се утврђује да уредба о престанку важења Уредбе о утврђивању просторног плана подручја посебне намене за реализацију пројекта експлоатације и прераде минерала и јадарита „Јадар“ није у сагласности са Уставом и законом.

Произилази да је даном објављивања одлуке Уставног суда у „Службеном гласнику Републике Србије“ престала да важи Уредба о престанку важења уредбе.

Милош Кулић судија није гласао за предлог из којег је произашла одлука Уставног суда, те је издвојио своје мишљење, али сматра неспорним да конкретна одлука има и неколико важних, како он каже, позитивних ефеката.

У првом делу издвојеног мишљења се независно од тога што није гласало за конкретну одлуку, али и из разлога елементарне конкретности као истине ради истичу неки позитивни елементи те одлуке који су између осталог произашли из коментара које је дао у електронском облику Уставном суду.

Неоживљавање претходне уредбе објављене у „Службеном гласнику Републике Србије“ бр. 26/20 адекватан је део образложења одлуке у којој се истиче да је утврђивање да оспорена уредба није у складу са Уставом и законом, неоживљава ону претходну уредбу Владе што се своди на констатацију Уставног суда да та конкретна уредба није враћена у правни поредак Републике Србије, те да и даље не производи било какво правно дејство.

Претходна уредба је и сада правно непостојећа, њу није оживела или вратила у живот, тј. афирмисала као позитиван општи правни акт.

Ја се извињавам, јел можете мало да опоменете ваше посланике да не урлају.

ПРЕДСЕДНИК: Ја могу, али сте ви замолили да вас не прекидам.

ДАНИЈЕЛА НЕСТОРОВИЋ: Јел можете њих да замолите тако што ћете да притиснете звоно.

ПРЕДСЕДНИК: Јел желите да вас прекидам или да вас не прекидам?

ДАНИЈЕЛА НЕСТОРОВИЋ: Можете и звоно да притисните. Не морате да ме прекидате.

ПРЕДСЕДНИК: Океј. Покушала сам да водим ред, али ви сте ми рекли да то не радим. Да вас не прекидам.

ДАНИЈЕЛА НЕСТОРОВИЋ: Хвала вам. Заиста сте дивни, али постоји и звоно. Имате и звоно па можете да их смирите.

Није та уредба васкрсла одлуком Уставног суда, она ни сада нема било какву правну снагу, односно не производи никакво правно дејство.

Став Уставног суда прека којем поништавањем једног општег правног акта, који је претходно стављен ван снаге, односно укинут или поништен другим општим правним актом, наравно када је то могуће, није нов. Он је и раније исказиван у пракси Уставног суда и то је неспорно и произилази из досадашње праксе Уставног суда, када се радило о поништавању донекле сличних општих правних аката.

Веома је добро што одлука Уставног суда, односно део образложења те одлуке изричито садржи констатацију о неоживљавању раније уредбе.

Судија је сматрао адекватним и што је у одлуци Уставног суда потпуно избегнуто прихватање, наводно из иницијативе, који се односи на правну сигурност улагача и правну заштиту у погледу стечених улагања.

Уверен је да у овом случају постоје нека далеко важнија права од интереса улагача и њихове правне сигурности, те да се уредба може сматрати спорном по сасвим другим основама, што би се свакако најбоље могло уставно-правно испитати да је Уставни суд донео решење о покретању поступка у складу са чланом 50. став 1. Закона о уставном суду, уместо што је донео утврђујућу одлуку.

Разлози судије Милана Шкулића за издвојено мишљење због којих није гласао за Предлог ове одлуке су следећи: неадекватно и недовољно јасно објашњено значење образложења Предлога уредбе у одлуци Уставног суда. У одлуци Уставног суда прихвата се постојање одговарајућег образложења уредбе Владе, као нечега што је практично ноторно, нека врста саставног дела оспорене уредбе Владе.

У првој верзији Предлога одлуке чак је деловало да се то своди на оно што је тадашња председница Владе изјавила у средствима јавног информисања, а тиче се пре свега изазваног континуираног узнемиравања грађана, што је иначе једино изнето у иницијативи, када је реч о коментарисању образложења уредбе, односно предлога из ког је произашла конкретна уредба. Сама иницијатива је на томе много инсистирала.

Значајно је и да сада постоји у списима предмета и сам Предлог уредбе са образложењем без обзира што се иначе не може уочити на који је конкретан начин Уставни суд дошао до тог документа тј. у списима нема иначе уобичајеног дописа упућеног доносиоцу акта.

Није спорно да не само уредбе већ ни закони уопште ни не морају бити образложени, а ти општи правни акти најчешће тј. по правилу и нису, осим што се некада у неким законима, било експлицитно, било имплицитно, донекле дефинише њихов основни рацио легис.

Предлози уредбе се иначе најчешће веома сумарно образлажу, па је стога ако је већ у конкретном случају потребно бављење образложењем тако општег правног акта неопходно не само тражење већ и добијање одговора од доносиоца и одржавање јавне расправе на ту тему.

Такође, замерио је и да је правило Уставног суда јавна расправа у поступку оцењивања уставности и законитости, а могућност Уставног суда да јавну расправу не одржи веома је упадљив изузетак.

Ово је у крајњој линији утемељено и на дејству члана 3. став 1. Закона о уставном суду према којем је рад Уставног суда јаван.

Из свих претходно изнетих разлога који се тичу нејасног образложења пресуде Предлога уредбе из којег је потом произашао и конкретан уставно-правни оспорен општи правни акт, али и из разлога који се односе на не сасвим јасан поступак самог Уставног суда у односу на прибављање тог образложења, а посебно зато што Уставни суд супротно члану 46. став 1. Пословника о раду Уставног суда није затражио одговор, односно мишљење од доносиоца оспореног акта.

Уставни суд је непотребно пропустио да поступи у складу са чланом 46. став 1. Пословника о раду Уставног суда. Према тој одредби ако су испуњене процесне претпоставке за покретање, односно вођење поступка судија известилац ће након претходног испитивања поднеска акт којим се покреће поступак, односно иницијатива доставити на одговор или мишљење доносиоцу оспореног акта и одредити рок за достављање одговора, односно мишљења.

Пропуштањем да се поступи према овом члану Влада Републике Србије као доносилац оспорене уредбе неоправдано је ускраћена за своју процесну могућност, али и своје важно право давања одговора, односно мишљења у односу на иницијативу.

Као што је већ претходно напоменуто, сам по себи текст садржан у образложењу одлуке, према којој Уставни суд посебно и додатно указује да се одлуком не оживљава претходно донета Уредба о утврђивању просторног плана подручја посебне намене која је објављена у „Службеном гласнику Републике Србије“ број 26/20, при чему се одлуком не задире ни у уставну надлежност, односно право и дужност Владе да утврђује и води политику и да у складу са Уставом и законом одлучи о даљој реализацији конкретног пројекта, значајно побољшава текст Предлога одлуке, али мисли да то ипак није довољно.

Сматра са једне стране да прави и правно суштински ефекат производи изрека одлуке Уставног суда, а не оно што је речено у образложењу. Наравно, правно гледамо то није исправно. Није спорно да претходна одлука Уставног суда није оживела, те није враћена као важећи општи правни акт у правни поредак Републике Србије. Могло би се стога у супротном, тј. ако би се поступило другачије потом водити и одређени правни па и судски поступци по том питању, можда и поново пред Уставним судом, али је то наравно по логици ствари на дугом штапу.

Такође, Милош Шкулић је замерио и непотребну брзину доношења утврђујуће одлуке уместо покретања поступка, што подразумева и давање прилике Влади да својим деловањем избегне формално декларисање уредбе као неуставне и незаконите.

На седници Уставног суда је стога и рекао да Влада своју уредбу може да повуче, односно стави ван снаге већ данас, то може да уради и сутра, могла је да уради и јуче, може то да уради било када. Поред тога према претходно објашњеном ставу Уставног суда исказаном у образложењу ових одлука она претходна уредба је дефинитивно мртва у правном смислу, нестала је из правног поретка. Ту уредбу ни утврђујућа одлука Уставног суда не оживљава.

Ако би подносилац иницијативе одлуком самог Уставног суда добио официјалну и ултимативно-ауторитативну уставно-судску потврду да је уредба чији је основни ефекат био обустављен замрзавањем свих започетих активности отварања конкретног рудника неуставна и незаконита, што је очигледно и основна интенција и самог подносиоца иницијативе, то би претпостављам тек онда био или постао јак правни аргумент да конкретне мултинационална и реално моћна компанија у одговарајућим судским и арбитражним поступцима захтева, а можда и добије накнаду штете због изгубљене добити услед одлагања пројекта, насталих додатних трошкова и слично, а све то на основу неуставне и незаконите уредбе, како то својом утврђујућом одлуком констатује сам суд.

Наравно, Влада своју евентуално нову уредбу мора донети у апсолутно коректном поступку, тј. на законит и уставно правно прихватљив начин. Дакле, поступак из почетка у складу са законом. Наравно, до овога није дошло.

Влада Републике Србије је након ове одлуке Уставног суда која је била 11. јула, као што сам малопре рекла, дана 16. јула донела некакву Уредбу која је практично преписана ова неважећа, непостојећа правно непостојећа Уредба и на тај начин такође починила повреду Устава.

Наиме, ова Уредба која се званично налази на сајту Владе носи ознаку црвеним словима – „неважећа“. Дакле, Влада је такву неважећу одлуку оживела, тако што је ставила, само је променила датум када је донета одлука. И даље на тој одлуци стоји потпис Ане Брнабић, иако она у моменту доношења ове нове Уредбе о утврђивању просторног плана подручја посебне намена за реализацију пројекта експлоатацији и прераде минерала јадарита - Јадар она тада није била премијер.

У том смислу ће бити предата, такође, иницијатива за оцену уставности и законитости и ове саме Уредбе. Та манипулација, та правна гимнастика која је овде почињена је вероватно дело неке сиве еминенције која седи овде у Скупштини или у СНС, претпостављам чак и ко је, али Уредба је неважећа…

(Милимир Вујадиновић: Ја.)

… Да, сигурно си ти. Браво Милимире, браво.

Такође бих наставила што се тиче ове саме Уредбе, чини ми се да ће Уставни суд имати пуно посла у наредном периоду. Уставни суд ће морати да образложи како је дошло до оживљавања поново просторног плана, зашто поступак није спроведен од почетка онако како би требало у складу са Уставом и са законом, зашто је Влада још једном без постојања стратегије о управљању минералним сировинама, без просторног плана Републике Србије за период од 2025. до 2035. године поново оживела пројекат Јадар?

Оно што ћу вам овде сада прочитати, чини ми се да већина колега, од преко пута то није прочитала или се бар није потрудила да прочита, је оно што пише у овој једној дивној књизи која се надам да ће ући у анале и у историју, а зове се „Пројекат Јадар – шта је познато“

Тај научни скуп је одржан у САНУ у периоду 6. и 7. маја 2021. године. Покојни академик Владимир Стевановић је навео – чињеница је да се природни ресурси у Србији посматрају крајње поједностављено, тачније једино као извор профита. Скоро да се и не узима у обзир то да би природни, а посебно биолошки ресурси требало да буду предмет посебне бриге. На делу је њихова огољена распродаја, без сагледавања далекосежних последица и штете која је …

ПРЕДСЕДНИК: Само јадан секунд …

Извините, пошто покушавам да разумем, ваш колега народни посланик преводи ово што ви причате или о чему се ради ту тачно?

(Александар Јовановић: Шта вам није јасно Ана?)

Није ми јасно да ли не верујете у ораторске способности вашег овлашћеног предлагача, па …

(Александар Јовановић: Хајде сиђи доле.)

ПРЕДСЕДНИК: Никакав проблем, него узнемиравате овлашћеног предлагача, па да не буде после већина крива.

Ја и ви нисмо на ти.

(Александар Јовановић: Јесмо на ти. Сиђи доле па се обрати.)

Ја вас молим да не узнемиравате вашег овлашћеног предлагача.

(Александар Јовановић: Прекидаш људе. Прекини.)

Добро, не узнемиравајте. Само полако. Верујем да нису потребни титлови.

Изволите наставите.

ДАНИЈЕЛА НЕСТОРОВИЋ: Јел можемо да наставимо, ако сте се испразнили сви?

Поновићу још једном, срамота је да се дерете док помињем име покојног академика Владимира Стевановића. Стварно је срамота.

ПРЕДСЕДНИК: Можда је народна посланице већа срамота што су неки изашли из од представника опозиције и не деру се него вичу.

Изволите.

ДАНИЈЕЛА НЕСТОРОВИЋ: Знате како, са тог места би требали да контролишете овде ред у сали. То да ли неко излази или не, то не треба да се евидентира.

Ви наравно апострофирате и наглашавате то, а зашто не апострофирате и нагласите да се ваши посланици упорно деру, смеју, урлају, зашто то не кажете?  
 ПРЕДСЕДНИК: Вичу. Не деру се, не деру никог, вичу.

ДАНИЈЕЛА НЕСТОРОВИЋ: Дакле, покојни академик Владимир Стевановић, поновићу да вам се то уреже у сећање је рекао да је на делу огољена распродаја, без сагледавања далекосежних последица и штете која обавезно прате овакав начин експлоатације. Све је то могуће, јер је Србија у погледу односа према животној средини у великој мери запуштена држава, а сви показатељи говоре да је у том смислу на зачељу и држава Европе.

Незналачки и немаран однос према животној средини у великој мери је последица духовног и физичког сиромаштва, необразованости становништва, али и еколошке непросвећености, небриге и похлепе управљачких структура државе која у крајњем случају својим поступцима и еколошки штетним пројектима производе овакво стање животне средине и одлажу решавање проблема које сваки даном постаје све већи и тежи.

Може се претпоставити да такав немаран однос државе према животној средини генерише и видљиво интересовање страних и домаћих инвеститора који врше притисак да се природни ресурси експлоатишу.

Не би Рио Тинто, али ни друге стране компаније дошле у Србију да им нису широм отворена врата да раде како им највише одговара и да се понашају као да су они господари природних ресурса. Неко може да се запита – како све што је речено има везе са пројектом рудника Јадарита? Па како има? Наиме, без обзира на то што се декларативно најављује да ће све бити еколошки безбедно, пречишћено и таква вода пуштена у водотокове и да ће ваздух остати чист, остаје читав низ питања која све то доводе у сумњу пре свега због тога што је од почетка овог пројеката све било недовољно транспарентно.

У свим активностима и дискусијама у први план је стављено налазиште литијума, односно специфичне руде јадарита које поред овог елемента садржи и бор. Литијум је назван белим златом Србије и његове количине на простору Јадра и Рађевине су преувеличано процењене на невероватних 10 до 12 посто светских резерви, а заправо су десет пута мање.

У целом пројекту, као што то обично бива и у другим сличним случајевима, није узета у обзир вредност онога што је на површини терена изнад рудног лежишта и будућих депонија јаловине. Тачније, једно од најважнијих питања јесте како су и да ли су опште вредновани други природни или људски, руком створени и одржани ресурси у овом пројекту? То су природни екосистеми, земљиште, водотокови, пољопривредне културе и оно што је најважније људски ресурси, односно становништво и његова насеља.

Колико коштају шуме и да ли се њихова вредност може измерити само преко кубика дрвне масе или би у калкулацију требало узети њихов асимелациони потенцијал и еколошку улогу биосунђера и биоарматуре? Затим, колико кошта најдрагоценији ресурс сваке државе, а то је земљиште које се ствара хиљадама година, а губи се у конкретном случају пренаменом нпр. у грађевинско земљиште? Скоро за трен. Могло би се скоро у недоглед набрајати вредности сервиса природе која се без икакве надокнаде уништавају, са далекосежним последицама. Обим девастације, површинских природних ресурса се за сада још увек не може сагледати, јер су подаци из различитих званичних извора контрадикторни.

Основно је питање која је цена и има ли уопште цену оно што се налази на површини изнад рудног експлоатационог поља и на месту будућих депонија јаловине и пратеће инфраструктуре, а што ће бити неповратно уништено.

Академик Владимир Стевановић је такође поставио једно врло битно питање. Колико коштају Јадар и Рађевина? Одговор на питање колико коштају Јадар и Рађевина није дат, нити ће бити дат, све док се уништавање предела и транслокација становништва сматрају неминовном штетом која није процењена, а литијум белим златом вреднијим од било чега.

Када нешто није процењено, онда је багателно или док се не процени нема вредност. Ово питање је постављено на скупу у САНУ. Шта је познато? Ни тада одговор није дат или је избегнут, као да се Јадар налази на другој беживотној планети. Једино што се знало тада, а не зна се много више ни данас, јесте оквирна технологија добијања литијум-карбоната и бората из руде јадарит, лужењем концентрованом сумпорном киселином.

Процена колико ће коштати производња, колико је планирано да траје експлоатација и врло вероватно колика ће бити зарада компаније која ће вршити експлоатацију и колико ће према важећим прописима бити рудна рента коју ће убирати држава, а она је око 5% од остварене добити стране компаније. Ја ћу овде само напоменути да је ово законски оквир, али да смо имали одступање од овог законског оквира, као што је пример са компанијом НИС, односно „Гаспром“, када сте спустили рудну ренту, односно ренту која је одређена законом са 7 на 3%, што врло добро значи да и у овом пројекту овде може бити смањена ова рудна рента.

Ако би се појаснио почетак питања са овог текста, оно би гласило – колика је вредност природних и људском руком створених и одржаваних биолошких ресурса на површини рудног лежишта и површинских и још више подземних вода, која би се у огромним количинама користила у процесу екстракције литијума? Вредност свега тога у односу на бело злато, које ће највише користи профиту стране рударске компаније.

Занемарена је и чињеница да је вода као природни ресурс од виталног значаја за будућност сваког друштва. Коначно, а не и на последњем месту, становништво које од тих ресурса живи и привређује. Уз све то, потпуно се игнорише вредност биолошке разноврсности, екосистемских услуга природне вегетације, посебно шумских екосистема и пољопривредног земљишта, и то у времену када су очигледни климатски поремећаји глобални проблем, са све већим изазовима за било коју људску заједницу.

Парадоксално, оваквим игнорисањем значаја природе у ублажавању ефеката климатских поремећаја фаворизују се мега пројекти који доводе до њихових све видљивијих негативних последица. Не може се проблем нагомилавања угљен-диоксида у атмосфери који повећава ефекат стаклене баште и глобалног загревања решавати усисивачима за угљен-диоксид или депоновањем отпадне биомасе у оноксичне делове мора, који се нуде као спасоносна решења, док се и даље немилосрдно уништава асимилациони потенцијал, који једини може да вишак угљен диоксида веже или депоније у биомаси и земљишту.

Хтели ми то или не, људске заједнице на било којој просторној скали зависе од природе, биле оне изворне или модификоване током хиљада година људске цивилизације. Пре свега, кроз вештачку селекцију дивљих врста биљака и животиња за различите људске потребе, а на првом месту исхране, а да не говоримо о огромним потенцијалима које биолошка разноврсност крије.

Не може брига за очување природе и биодиверзитета као њене основе бити само брига биолога, еколога и љубитеља природе. Досадашње искуство указује да идеја одрживости и одрживог развоја, која је свеприсутна у различитим међународним и од њих преписаним домаћим документима, мртво слово на папиру. Очување биодиверзитета је у основи агенда о одрживости. У пракси, све је супротно тој идеји.

Од експлоатације природних ресурса, и то што брже и више, то боље, те изостаје задршка када је у питању профит оних који на тај начин ресурсе неконтролисано користе. У том контексту треба посматрати идеју изградње рудника у Јадру, али и свих оних пројеката који пројектују и припремају територију Србије, као државу рударства и прљавих технологија.

Није ни чудо што стране компаније хрле у Србију, када виде како се држава и добар део становништва односе према сопственој животној средини. Изговор да тако мора и да су све државе прошле ту фазу деструкције природних ресурса, те да ће тек касније да се опамете када друштво постане богато, али и имати у виду да је враг однео шалу једноставно не стоји.

Заговорници изградње рудника у Јадру покушавају да минимизују штете по девастацију животне средине, на тај начин што се заклињу на највише еколошке стандарде у рударству, које су чак прогласиле зеленим рударством. Систематично називање нечега што бар фигуративно не може бити зелено, јер је зелен само хлорофил у биљкама, и на тај начин оваквим поштапалицама створити привид да проблем јесте или да ће бити решен далеко је од било каквог смисла. Исправније би било рећи – еколошки одговорно рударство. Оно се врло ретко у свету примењује. Такво рударство подразумева да све штете буду смањене на најмању могућу меру. На пример, има таквих случајева да се оно што је изнето из рудног лежишта после обраде у виду јаловине врати назад у експлоатисани део рудника. Јасно је да све то драстичније поскупљује ефекте експлоатације, које постају све мање профитабилне.

Проблеми изградње рудника у Јадру не могу се посматрати изван односа страних рударских компанија према природним ресурсима које експлоатишу другим државама, по правилу бившим колонијама или државама у развоју. Оно што се дешава у Србији на том плану веома подсећа на такво понашање страних рударских компанија, потпомогнуто ставом државе да је све на распродају. Довољно је погледати како изгледа околина Бора и Мајданпека и каква је будућност пројектована у околини Жагубице, па да се као на длану види однос страних рударских компанија, пре свега кинеских, према заштити животне средине у Србији. Такве компаније се понашају као државе у држави. Није наодмет рећи да кинеске компаније имају око 14% удела у акцијама „Рио Тинта“. То су све примери еколошки неодговорног, али најпрофитабилнијег рударства, чије ће се последице видети стотинама година после експлоатације и које не могу лако, брзо и без великих финансијских средстава бити саниране, тачније замаскиране..

Да ли неко може да замисли околину Бора и Мајданпека после завршетка експлоатације, а да прва асоцијација не буде, гледајући напуштене површинске копове, да све личи на пејзаж неке беживотне планете? Или да не узимамо овако масовне девастације, већ каменоломе, који у Србији ничу као печурке после кише и који после експлоатације остају да их природа сама ревитализује, а то ће бити веома дуготрајан и спор процес.

Иза свих ових поменутих рударских подухвата стоји велики брат звани профит, при чему оно што се уништава има цену само у сировини која се експлоатише, уз претходну сагласност старатеља или домаћина, а то је држава. Само по себи се намеће основно питање – откуд толика навала на рудна богатства Републике Србије? Из којих разлога стране рударске компаније долазе у Србију и шта је то што их толико привлачи?

Мислим да је одговор доста једноставан, а он се своди на чињеницу да је однос државе према очувању животне средине последња рупа на свирали, а то је очигледно скоро на сваком кораку, од загађења ваздуха, преко водотокова који су колектори отпадних вода, депонија ђубрета и отпада на најразличитијим местима, уништавање природе, неспровођење закона, траљаво урађених студија утицаја на животну средину, разних пројеката који су мртво слово на папиру, односа самог становништва према средини у којој живи и да не набрајам, јер би списак заиста био дугачак.

С друге стране, упадљива је и нефункционалност, као и некомпетентност институција, нетранспарентност одлука и финансија и корумпираност која чини ово друштво тешко болесним. Једном речју, Србија је држава у којој се нетранспарентним договором могу остварити често исхитрени и непромишљени пројекти.

Говорећи о Пројекту „Јадар“ са мештанима Горњих Недељица, председник Србије је рекао да немамо право да уништавамо животе већег броја људи него што је то било предвиђено првобитним плановима, што најнепосредније показује колико је Пројекат „Јадар“ некритички и непромишљено одобрен и препуштен „Рио Тинту“ да започне исељавање и убеђивање становништва лепо упакованом пропагандом и понудом која се не одбија.

С друге стране, јасно је показано какав је недомаћински однос државе према животној средини и природним ресурсима, укључујући становништво које тамо живи и привређује. Све је почело траљаво, као што се и иначе ради када нема јасног увида у технолошки процес и његове последице, осим декларације да ће све бити по најсавременијим стандардима, што је опште место у пропагандном портфолију „Рио Тинта“.

Скуп у САНУ је показао све мањкавости и недоречености овог пројекта, посебно од оних актера које је ангажовао „Рио Тинто“ у изради студије које се односе на пројекцију индустријско-рударског процеса и постројења и одлагалишта рударске јаловине која остаје после производње литијум-карбоната, као и инфраструктурне комплексе, позајмиште воде за процес итд.

Ангажовани стручњаци са Рударско-геолошког факултета и Института "Јарослав Черни" очекивано су одрешито дали зелено светло за пројекат изградње рудника, док су они са Биолошког и Шумарског факултета који су процењивали биодиверзитет, природном и људском руком створене и одржаване вредности на површини рудног лежишта негативно оценили овај пројекат.

Србија мора да прекине са оваквим несмотреним и површно процењеним пројектима и да се замисли на који начин ће се даље развијати. У сваком случају, пракса распродаје ресурса и пројектовање неумерених и предимензионираних пројеката, што је на делу, требало би да престане.

Развојна шанса Србије је да уреди и доведе у ред много тога у друштву. За почетак, једна од сигурно развојних шанси могла би да буде уређење запуштене животне средине, јер нас у том плану чека велики и дугорочан посао, будући да свеприсутна небрига траје веома дуго. Бар да нам ваздух и водотокови буду чистији, а да се престане са бесомучном пренаменом пољопривредног и шумског земљишта у грађевинско и индустријско.

Случај пројектованог рудника у Јадру је парадигма еколошки и друштвено неодговорног понашања које би, ако би се остварио, био доказ да се са старом праксом распродаје и управљања природним ресурсима наставља, на штету складног и уравнотеженог живота становништва које на том делу Србије вековима обитава и опстаје у једном лепом, питомом и благородном крају.

Због тога, вредност јадарског краја вишеструко превазилази новац од литијум-карбоната који ће убирати "Рио Тинто", а који ће после експлоатације, као што обично бива, оставити пустош.

Коментар Организационог одбора скупа Пројекат "Јадар" - шта је познато, је заправо био на томе да је први ГИС, или географско-информациони систем, база података потенцијалних подручја у бившој Југославији, направљен још почетком 1998. године, након чега је уследио програм селекције и теренског истраживања неколико седиментних басена, укључујући и басен Јадар.

На савет професора Јелене Обрадовић са универзитета у Београду, "Рио Тинто експлорешен" је први пут посетио басен Јадар у пролеће 1998. године. Године 1998. Јадарски басен је стављен на листу приоритетних басена за даља истраживања. Да ли ово значи да је "Рио Тинто" добио информације из претходних података у власништву Републике Србије? "Рио Тинто" је поднео патентне пријаве у Америци, Кини. "Рио Тинто" се даном 9. 11. 2021. године, када је одржан скуп САНУ, нема одобрен патент ни у једној земљи, патентна пријава је одобрена тек 5. 7. 2024. године.

У оквиру овог закључка или коментара Организационог одбора скупа Пројекат "Јадар" шта је познато? Ратко Ристић је изјавио - Реализација пројекта "Јадар" планирана је у околини града Лознице на површини која захвата неколико хиљада хектара земљишта под шумским, пољопривредним и урбанизованим површинама. Отварање копова, формирање депонија, експлоатација подземних вода, третман руде сумпорном киселином, изградња приступних саобраћајница и трајна промена намене простора неповратно ће изменити и деградирати постојећу слику предела и угрозити биодиверзитет.

Евентуални почетак експлоатације минерала јадарит подразумева масивне земљане радове, слегање терена на готово 850 хектара и затрпавање јаловином вршног дела слива потока Штавица. Неповратно ће бити уништен значајан потенцијал већ детерминисане туристичке регије са локалитетима од културно-историјског и духовног значаја. Расељавање становништва, трајна елиминација могућности за напредну и профитабилну пољопривредну производњу, сталан ризик од загађивања ваздуха, воде и земљишта, суштински умањује економску и еколошку перспективу Рађевине.

Локација пројекта "Јадар" је на само 15 км од центра Лознице. Досадашњи међународни реноме компаније "Рио Тинто" не улива поверење по питању безбедности производних процеса, заштите животне средине и третмана рудника. Посебно је нејасна корист за државу Србију, уколико се уопште може говорити о било каквој компензацији за тако масивну деградацију простора и трајни ризик по здравље и безбедност становништва.

Просторни план Републике Србије и Национална стратегија одрживог коришћења природних ресурса, полазећи од начела превенције и предострожности одређују основе којима се економски и социјални развој у периоду од 10 година усаглашава са природним еколошким и културним потенцијалима и ограничењима простора Републике Србије.

Када је реч о подручју специфичних обележја, било због тога што садрже природне културно-историјске или амбијенталне вредности, подручја са могућношћу коришћења хидро-потенцијала или експлоатације минералних сировина или подручја на којима се планира реализација овог пројекта за који Влада тврди да има посебан значај за Републику Србију, доноси се план подручја посебне намене.

Просторни план подручја посебне намене мора да буде усклађен са вишим планским документима, међу којима су Просторни план Републике Србије, Регионални просторни план и Просторни план јединица локалне самоуправе, Закон о планирању и изградњи. Такав план, између осталог, садржи и полазне основе за израду плана, обележено грађевинско подручје са границама подручја, мере заштите животне средине, заштиту и унапређивање природних и културних добара. Саставни део тог планског документа је извештај о стратешкој процени утицаја на животну средину која чини његов документациони основ.

Закон о управљању отпадом се не примењује на рударски отпад који настаје при истраживању, ископавању, експлоатацији и складиштењу минералних сировина у мери у којој су ова питања уређена Законом о рударству и геолошким истраживањима, то је члан 4. закона, али би требало да се односи на индустријски отпад који настаје у постројењима за даљу прераду минералних сировина.

Депонија отпада рудника "Јадар" и њихов утицај на режим вода према Просторном плану планиране су две депоније. Када је у питању заштита вода од загађивања и заштита депонија од поплава, аутори тврде да су издизањем депонија и осигурањем обалних делова као и наведеним фолијама решили тај проблем. Међутим, изградња депоније у речним коритима је забрањена, а и предвиђена решења нису безбедна, имајући у виду размере потенцијалних штета.

Такође, на овом месту, а пре него што напоменем, да је САНУ након ове одржане седнице 6. и 7. маја се обратио тадашњој министарки и премијерки, морам да наведем да је тада утврђено, 2021. године, а ни дан данас, компанија "Рио Тинто" нигде у свету нема дозволу за екстракцију и рударење литијума. Дакле, нигде у свету и ово би био пионирски подухват.

Дана 4.6.2021. године САНУ је упутио допис Министарству рударства и енергетике, као и премијерки где напомињу да реализација Пројекта "Јадар" би довела до масивне девастације простора, трајне промене карактера предела, деградације биодиверзитета, расељавање неколико стотина људи и престанка напредних и исплативих пољопривредних активности.

У Лозници и околини већ постоје црне еколошке тачке и не би требало да се оне умножавају док се доле наведене не санирају. Рушевине, фабрике целулозе "Вискоза" са великим количинама ускладиштеним токсичних и канцерогених материје, "Столице" депонија, 600 хиљада метара кубних, "Зајача" депонија, 250 хиљада метара кубних антимонског уља и руде олова. Локација планираног рудника јадарита са пратећом инфраструктуром налази се на свега 15 километара од центра Лознице, као извор потенцијалног загађења површинских и подземних вода, земљишта и ваздуха. У првој фази је планирано потпуно уништење, 533 хектара од чега 204 хектара шуме, 317 хектара обрадивог земљишта, осам хектара дворишта и окућница, четири хектара воћњака.

Успостављањем депоније више од 310 хектара у непосредној зони приобаља, изразито бујичних водотокова Корените и Јадра, рађа се стална претња да бујични поплавни таласи разоре заштитне насипе, трајно контаминирају приобаље и принесу огромне количине полутаната до тока Дрине, затим Саве, са непредвидивим последицама за низводне деонице у које спада Макиш, водоизвориште Београда. Уништење и фрагментација станишта деградираће биолошку равноправност која сада обухвата неколико стотина биљних и животињских врста, од којих су 145 са статусом "строго заштићених" и "заштићених" врста.

Пројекат "Јадар" елиминише вредан економски потенцијал планиране Подрињско-Јадарске туристичке дестинације у којој се налазе заштићени предео изузетних одлука Тршић - Троноша, споменик у Драгинцу и још 50 објеката градитељског наслеђа и археолошких локалитета.

Планиране активности представљају директну негацију принципа „Рио конвенције“ које су ратификоване у Народној скупштини и имају снагу закона.

Узимајући у обзир доступну документацију, презентацију и дискусије када је у питању коришћење водних ресурса и утицаја експлоатације и прераде минерала јадарита у сливу реке Јадар на режим вода закључак је да су негативни утицаји пројекта Јадар на режим вода потцењени, а техничка решења непотпуна и у неким елементима у супротности са Законом о водама и плановима управљања водама, водопривредном основом Србије, Просторним планом Републике Србије и Стратегијом управљања водама на територији до 2034. године.

Зона простирања утицаја пројекта Јадар је конципирана на погрешној претпоставци да се предложеном решењима и мерама могу спречити негативне последице на режим вода и утицаје локализовати у границама заштитног појаса од 100 метара око индустријско-производног комплекса и 500 метара око депонија отпада.

Коришћење водног земљишта и заштита од поплава, објекти рудника, индустријског постројења и депонија отпада планирани су на водном земљишту чиме битно утичу на отицање великих вода и заштиту од поплава у долини реке Јадар. Водно земљиште је намењено за протицање и прихват поплавних таласа и одрживог водног режима. То подразумева регулацију речних корита и изградњу заштитних насипа у зонама простирања утицаја, резервисање ретензионих простора у сливу и план одбране од поплава који укључује и управљање овим објектима.

Ови утицаји нису размотрени, нити су радови на измештању речних корита и заштиту од поплава обухваћени пројектом Јадар.

Снабдевање рудника вода, обезбеђивање техничке воде за потребе прераде руде и пречишћавање отпадних вода предвиђено је из локалних водовода, а за технолошки процес прераде руде користиле би се дренажне воде из рудника и допунске количине које би се захватале из алувијона Дрине код Липничког шора.

Уколико се реализује пројекат Јадар извесно ће доћи до даљег погоршања квалитета површинских и подземних вода на ширем подручју, што ће условити изградњу постројења за пречишћавање и знатно повећати трошкове водоснабдевања становништва.

Расположиве рудне резерве, производни капацитети и значај пројекта Јадар, просторни план за реализацију пројекта експлоатације и прераде минерала јадарит засновано је на процени да се у доњем Јадарском хоризонту лежишта налази 136 милиона тоне руде која испуњава све захтеве и услове профитабилне индустријске производње литијум-карбоната, борне киселине и натријум-сулфата.

Да би се уопште расправљало о пројекту требало би сагледати укупне трошкове и користи, као и исплативост пројекта са становишта не само приватне компаније. То значи да би пројекат Јадар морао да обухвата капитална улагања у унапређење животне средине и у локални развој, као и компензацију за коришћење ресурса. Методологија за ову врсту прорачуна и анализа је увелико у примени у свим развијеним земљама.

Рио Тинто ни у једној анализи вода није навео детектоване количине сумпора као сулфида. У многим научним радовима приказано је лужење под аеробним и анеоробним условима на одлагалиштима, при чему недвосмислено долази до загађења вода које се луче из одлагалишта индустријског отпада и њиховим одливима, подземним водама у водотокове чиме се врши драстично загађење човекове средине арсеном.

Рио Тинто није приказо ни један поступак којим намерава да уклони арсен из јаловишта, нити из подземних вода. Неки параметри из техничке документације Рио Сава, анализе радног тела и сливних вода указују на изразито висок ризик по загађење животне средине токсичним и канцерогеним арсеном.

На овом месту бих започела такође да читам и биографије свих оних професора, академика и научника који су се негативно изразили по питању овог пројекта, не зато што су политички орјентисани и не зато што мисле да је ово што тврде мештани Горњих Недељица тачно, већ на основу научних и необоривих доказа. То су људи које ова власт, Александар Вучић пре свега, назива незналицама, неписменима, лажовима, да читају „Треће око“, итд.

То је заиста ниподаштавање наше памети. Какав је то парламент, какви су то људи који академију, Српску академију наука и уметности и људе који седе тамо називају незналицама? Какви су то људи који ниподаштавају овај исти Зборник? Какви су то људи који верују да Нацрт студије о процени утицаја на животну средину који је на волшебан начин убацила у правни поредак компанија Рио Тинто представљају истину?

На овом месту ћу напоменути, такође, али нећу читати да бих вам скратила време, зато што има пуно, колико ови научници…

Нема проблема, ево.

Слободан Вукасовић, рођен 27. јануара 1962. године у Сарајеву. Докторирао је 1989. године на Електротехничком факултету Универзитета у Београду. Од 1985. године радио је у Институту „Никола Тесла“ на развоју енергетских претварача и управљачких система за индустријске и војне потребе. Током 1988. године радио је у Истраживачком центру у Сент Луису и развија патентирана решења за електронско управљање електричним машинама. Од 1991. године узима учешће у формирању Истраживачког центра компаније „Викер електрик“, преузима руковођење истраживачким тимом и ради на развоју и пројектовању система за управљање кретањем индустријских робота. Од 1993. године ради на Електротехничком факултету у Београду. У звање редовног професора изабран је 2003. године. Као шеф Одсека за енергетику иницирао је промену у настави које су вишеструко повећале интерес студената. Формирао је две лабораторије за научно-истраживачки рад у области дигиталног управљања кретањем енергетске електронике и електричних машина.

Што се тиче истраживачког рада, основна област научног рада Слободана Вукасовића су електромеханичко претварање енергије, дигитално управљање, индустријска роботика и енергетска електроника. Значајан део његовог научног рада обухвата истраживање у области индустријске роботике и производних аутомата.

Члан је уређивачког одбора и гостујући уредник часописа Електроникс и Факта универсактис, придружени уредник часописа ИТП и један од уредника часописа ИЕ, Трансексшн оф енерџи конверзејшн. Награде и признања – добитник је Теслине награде, награде Привредне коморе Београда и награде професор Бранко Раковић.

За придруженог професора НОРТ институт Универзитета у Бостону изабран је 2003. године. За дописног члана ИНС изабран је 2002. године. За редовног члана 2007. године, за дописног члана САНУ, изабран је 2015. године. За редовног члана САНУ изабран је 2021. године.

Биографија Владимира Стевановића, чланство у САНУ, за дописног члана изабран је 2. новембра 2006. године, за редовног члана изабран је 1. новембра 2012. године. Област рада – идеологија и синекологија биљака, фитогеографија, флористика, процена и заштита биодиверзитета. Школска спрема, природно математички факултет Универзитета у Београду, основне студије биологије, дипломирани биолог.

Биолошки факултет УН у Београду, доктор биолшких наука из области екологије биљака, теза – екологија, фитоценологија и флористичка структура, степске вегетације, Фрушке горе.

(Александар Јовановић: За такве причате да су незналице, срам вас било бре.)

Такође, редовни је професор од 1998. године, опуномоћени шеф Југословенске експертске групе на Конференцији УНЕП, о усаглашавању текста конвенције, о биодиверзитету, Најроби, Кенија, 1992. године.

Руководилаца Катедре за екологију и географију биљака у Институту за ботанику и ботаничког башти Јевремовац, Биолошког факултета универзитета у Београду. Руководилац тима за картирање васкуларне флоре Србије, Црне Горе, Македоније, БиХ, у оквиру пројекта Атлас флоре Европе. Руководилац тима за картирање флоре Србије у оквиру Атлас флоре Европе, Универзитет у Хелсинкију, Финска 2004. године. Члан саветодавног комитета, паневропског пројекта, одбори у САНУ, одбори за изучавање флоре и вегетације Србије, председник од 2012. године. Одбор за изучавање фауне. Уредништво у научним часописима, рецензент на многим књигама, објавио је око 150 стручних радова, укључујући и монографију биодиверзитет Југославије са предлогом врсте од међународног значаја, заједно са Војиславом Васићем, директором Природњачког музеја 1995. године.

За себе је говорио да није ригидни заступник заштите природе, већ присталица умерености и одрживости.

Биографија Богдана Шолаје.

Рођен 1951. године у Београду, ожењен, отац троје деце.

Образовање и усавршавање: од 1970. до 1975. године, основне студије хемијске науке, Природно математички факултет у Београду; од 1975. до 1978. године магистратура, хемијске науке, Природно математички факултет у Београду; од 1978. до 1984. године докторат, хемијске науке, Природно математички факултет, од 1985. до 1987. године постдокторске студије.

Кретање у служби: од 1976. године - студент сарадник, Природно-математички факултет, од 1978. године - асистент, приправник, Природно математички факултет; од 1981. године – асистент, Природно математички факултет, 1994. године – доцент; 1995. године - ванредни професор; од 2001. до 2016. године - редовни професор Универзитета у Београду, Хемијски факултет; од 2016. до 2017. године - директор Иновационог центра Хемијског факултета у Београду.

Област научног интересовања је била органска хемија, синтеза, испитивање механизама и нове реакције, синтетичке апликације, медицинска хемија.

Награде и признања: од 1993. године - заслужни члан Српско-хемијског друштва; од 2009. године - почасни члан Српског хемисјког друштва, од 3. децембра 2015. године - медаља за трајан и изванредан допринос науци као израз признања за допринос развоју антималарика и инхибита ботулином неуротоксина и еболе.

Остале активности: допсини члан САНУ од 2. новембра 2006. године до 31. октобра 2012. године, Одељење хемијских и биолошких наука; редовни члан САНУ од 1. новембра 2012. године, одељење хемијских и биолошких наука.

Члан следећих научних друштава: Српско хемијско друштво, Америчко хемијско друштво, Швајцарско хемијско друштво, шеф катедре за органску хемију, добитник стипендије Швајцарског фонда за науку 1985/86. године, члан Научног одбора Истраживачког института Галеника од 2003. до 2005. године, председник Савета Хемијског факултета од 2004. до 2005. године. директор Иновационог центра Хемијског факултета од 2009. године.

Биографија Зорана Стевановића, професор Рударско-геолошког факултета Универзитета у Београду.

Датум рођења: 29. мај 1956. године.

Звање - редовни професор, шеф Центра за хидрогеологију Карста.

Образовање и едукација: од 1974. до 1979. године, основне студије Рударско-геолошки факултет Универзитета у Београду, од 1979. до 1982. године магистарске студије, Рударско-геолошки факултет Универзитета у Београду, од 1982. до 1987. године, докторат науака Рударско-геолошки факултет Универзитета у Београду.

Награде: 1991. година Повеља Српско геолошког друштва за допринос развоју геологије; 2004. године годишња - награда „Бранислав Миловановић“, 2007. године - Плакета „National grand voter association“ за међународну сарадњу, 2009. године - Плакета Универзитета Sannio, Benvento Италија, 2013. година - УНЕСКО, центар друге категорије; 2015. године - признање…

Публикације: укупно 297 публикованих научних и стручних радова, од чега 23 рада у часописима, 26 поглавља у међународним монографијама, два уџбеника.

Поред њих, 15 написаних и уређених међународних и националних монографија. Укупан број цитата - 133.

Консултант је био Геозаводу.

Настава – Рударско-геолошки факултет Универзитета у Београду, курсеви основних студија, методе хидро-геолошких истраживања, водоснабдевање подземним водама.

Настава на докторским и мастер студијама, методологија научно-истраживачког рада, менаџмент подземних водних ресурса, карактеризација и инжењеринг карсних издани.

Аутор четири универзитетска уџбеника.

Биографија Драгане Ђорђевић, коју, видим, јако волите.

Датум и место рођења: 19. мај 1963. године, Бачка Паланка.

Језици које користи, српски и енглески.

Од 1990-1996. године - магистратура, физичко хемијске науке Универзитет у Београду, Факултет за физичку хемију, 2004. године - докторат хемијске науке, Универзитет у Београду, Хемијски факултет.

Кретање у служби: 2000. године - истраживач-сарадник, Институт за хемију, технологију и металургију Београд, 2004. година- научни сарадник, Институт за хемију, технологију и металургију, 2007. године - виши научни сарадник, Институт за хемију, технологију и металургију.

Учешће у научно-истраживачким пројектима: активни пројекти, од 2023. до 2025. године – Еколошки идентитет ученика основних школа у Србији. Врста пројекта – остали национални истраживачки пројекат, финансира Фонд за науку Републике Србије.

Завршени пројекти: 2011. године - проучавање физичко-хемијских и биохемијских процеса у животној средини који утичу на загађење и истраживање могућности за минимизирање последица, руководилац пројекта; од 2011. до 2015. године - проучавање физичко-хемијских, биохемијских процеса у животној средини који утичу на загађење и истраживање могућности за минимизирање последица.

Од образовања: 1990. дипломирани физико-хемичар, Факултет за физичку хемију; 1996. године магистар физичко-хемијских наука, Факултет за физичку хемију; 2004. године доктор хемијских наука, Хемијски факултет Универзитет у Београду.

Професионална искуства: од 1992. до 1999. године – Институт за заштиту на раду, заштиту од пожара и заштиту животне средине, Београд; 1999. године – Институт за хемију, технологију и металургију, Центар за хемију.

Награде и признања: 2012. године – изузетни рад у хемији животне средине, додатно презентован у посебној секцији.

Научна достигнућа: физичко-хемијски процеси у животној средини, атмосферска физика и хемија, атмосферске аеросоли, механизми настајања, транспорта и испитивања порекла, интеракција полутаната у систему вода, седимент земљиште, математичка моделавања процеса загађења животне средине и идентификација извора емисија, испитивања опасних материја у животној средини и процене ризика по здравље људи и животну средину. Познавање савремених математичких модела за моделовање процеса у животној средини. Руководила и била члан комисија у десет докторских дисертација, у пет ментор и у пет члан комисије. Цитираност – 851 пут.

Биографија Вере Дондур.

Образовање: дипломирала физичку хемију на ПМФ-у у Београду 1972. године, магистрирала физичку хемију 1977. године, докторирала физичку хемију 1981. године.

Запослења: 1998. године – редовни професор на Факултету за физичку хемију; 1992. године – ванредни професор; 1984. године - доцент; 1976. године – асистент приправник на одсеку за хемијске и физико-хемијске науке; 1972. до 1973. године – гимназија Горњи Милановац.

Предмети: хемијска кинетика, катализа, изборни предмети.

Пројекти: структурне модификације и фазне трансформације зеолита, Министарство наука, технологија и развоја, руководилац пројекта; француско-српски пројекат Павле Савић, номокактализатори за везивање молекула загађивача, синтеза карактеризација активности, руководилац пројекта.

Професионална удружења: Друштво физико-хемичара Србије, Српско хемијско друштво.

Дакле, навела сам вам пар имена и презимена. Поновићу, то су људи који се у свакодневном говору, што Александра Вучића, што било ког члана СНС-а, називају незналицама, неписменима, теоретичарима завере и то је оно што је срамотно, то је оно на шта никада нећу пристати, да српску памет називамо незналицама.

Зоран Стевановић је на стручној расправи одговорио на кључна питања како даље. Што се тиче тога користити или не користити, заштитити или не штитити довољно или определити се на један или други начин, боји се, каже он, да се у случају литијума и бора закаснило. Немамо пуно услова за стручне расправе већ дуго времена уназад, а нажалост поларизовани смо по многим питањима у нашем друштву. Једно од њих је управо и питање на који начин и како би могли да користимо своја природна богатства.

Нека од тих природних богатстава, нажалост, захваљујући законима које смо доносили, препустили су да нам користе странци, односно да они планирају коришћење наших рудних богатстава, а то се сигурно не може добро вратити овој држави.

Овде ће представљати највећи проблем и управо бити највећи изазов овог целог пројекта због чега је и он стао на страну позиција које неће одобрити да се овај рудник овако и у овим условима отвори. Суштина је следећа: студије и анализе које су предочене јавности на неки начин показују да би лепо упакован, да кажем, цео механизам могао да функционише, али се то ради углавном у теорији.

Ми имамо, нажалост, веома лоше искуство наше земље са рударским пројектима који су у реализацији и који су довели до озбиљног загађења животне средине на доста локалитета. Највише на простору источне Србије. Тамо су воде борске реке одавно контаминиране и у њима нема живог света.

Садашње рударење у околини рудника око Мајданпека показало је да су нам контаминирани и природни извори по ободу планине испод Злотског језера и до реке Пек, која је озбиљно угрожена на целој тој путањи.

Значи, ми имамо проблем регуларног чувања наше животне средине и сматрам да управо овај пројекат у Јадру не би био ништа друго него опет један озбиљан притисак на воду, на остале елементе, али пошто је моја уска специјалност вода, онда могу о њој најбоље да дам суд.

Суштински са отварањем рудника, који не би требао да представља већи технички проблем, да се рудник преко тих окна и једног и другог може отворити, да се може релативно безбедно руда вадити на површину, али све оно друго што се тиче контаминације рудничких вода које ће изаћи на површину и оне процесне технологије која следи да се руда преради, ће угрозити водни биланс у том целом простору и вероватно пренети контаминацију у правцу оних изворишта која су нама најдрагоценија у Србији за будуће генерације.

Према томе, ја бих у предност увек ставила животну средину и животни развој и водне ресурсе који нам све више угрожени, а генерације које долазе мораће да рачунају на њих озбиљно.

Мислим да треба да фокусирамо разговор на то да ли је еколошки одрживо и то поуздано оно што се планира да се уради на подручју Јадра. Пре тога, само кратко, није дилема на факултету и међу нашим стручњацима рударити или не. Еколошки је то могуће, чак је наравно јасно да ће увек доћи до последица на животну средину и по воде, али сви поменути рудници су ограниченог капацитета и величина.

Случај са Јадром је потпуно другачији. То би био велики рудник количине извађене руде је много мање него у Бору, који је у енормној експанзији и могуће је да би нека контаминација била нижег ранга него што се то одвија на простору источне Србије.

Имамо два елемента важна на том простору, нешто низводније Јадром налази се најбогатија изворишта подземних вода, у водоносној средини која је такозвани интер-гранд водоводна, збијени тип порозности који се налази на десној обали Саве у простору Мачве.

Од рудника Јадра до Дрине и одмах до простора у којем се улази у Мачву једног ерозионог сужења, имамо само 17 километара. Пренети загађивач у тај простор значи завршити трајно са могућношћу будуће експлоатације, а она је нама једна од изворишта у које гледамо у будућности да снабдева и највеће потрошаче, она има резерве вода које су двоструко веће него што је количина воде која је потребна Београду у овом тренутку и са друге стране, може да снабдева и друге потрошаче на дуж долине Саве и на војвођанској страни.

Значи, приоритет би морао да нам буде заштита животне средине, односно пројекција заштите у односу на било какве економске предности који би нам рударење литијума донело.

Професор Стевановић је тада рекао да никад не би дао сагласност на такву врсту пројекта, с обзиром на оно што се налази испод Јадра.

Да ли је могуће заштити воду у Мачви у односу на Рудник? Када би гледали само теоретски само оно што је студији дато и када би се то заиста догађало у пракси, то би можда било могуће, али у теорији је нешто сасвим друго.

Помињати сумпорну киселину, 940 тона потрошње на дневном нивоу. Да ли знате колика је композиција да би допримила дневно 943 тоне сумпорне киселине? Одговор је 17 вагона. Дакле, 17 вагона сваки дан током десет хиљада дана. Толико је планирано да траје екстракција јадарита из подземља и да се врши његово процесирање. Дакле, то је једна опасност која константно виси над целим пројектом.

Имамо један низ фактора који тако спадају у менаџмент ризика који врло тешко могу да се одрже у стабилном стању за оволике године експлоатације.

Компензација штете која би евентуално настала била би таква да Рио Тинто вероватно више не би постојао. За овакав пројекат, у оваквој анализи, ја не могу да дам сагласност, у папирима је лепо упаковано.

Видим ову ствар овако. Имам један огроман фосил, слон кога ми требамо да проведемо кроз стакларску радњу. Неко каже он може да прође, неће ништа да поломи, он ће сигурно нешто да скрши и поломи. Морамо превентивно да делујемо и не претворимо западну Србију у оно што је већ претворена источна Србија.

Двоје мојих колега, каже Зоран Стевановић, геолога, водећих људи Геолошког завода Србије, седе поред председника Републике и треба да подржавају пројекат који треба да ради једна инострана компанија, а притом моје колеге из Геолошког завода немају права да раде примењена геолошка истраживања.

Имамо један апсурд закона, који је довео нашу геологију, а са њом и рударство, у врло неповољну ситуацију у овом медијском окружењу, где смо таргетовани као неко ко не води рачуна о животној средини, а ја вам лично кажем да од геолога нема бољег еколога, јер они морају да знају која је стенска маса, да ли може у природним условима да контаминира или не.

Ми смо наше природне ресурсе лагано препустили иностраним компанијама које саме одлучују о томе како ће да нам понуде коју студију и какав начин експлоатације.

Имамо шансу да кроз нову стратегију и нове измене прописа ствари мало поправимо.

Вера Дондур је на тој дискусији која се односила на процену њене области деловања навела да 15 и више година ми знамо за тај пројекат, 15 и више година нисмо се ни ми као наука, ни као струка, ни као економисти, ни као политичари, ни као правници окренули том проблему. Сад одједном хоћемо да га решимо преко ноћи у узбурканој атмосфери. У великом смо закашњењу. Да би људи размишљали, морају да знају аргументе, праве и кључне. Значи, ми пре свега не треба да истичемо аргументе наше струке, него знање наше струке о стварима да би људи могли да разумеју о чему се ради. Економски аспекти морају да буду значајни, али не треба да буду апсолутно пресудни, а да људима не буду јасни.

Ресурси литијума су минеролошки ограничени и литијум ће се исцрпити релативно брзо из минерала. Будућност литијума је у океану и у водама, тамо где га има, а увек га има. Значи, технологија ће се развијати и литијум ће имати дуг живот, захваљујући не минералима, значи, минерали се интензивно брзо исрцрпљују.

Јадарит је минерал којег сада има у ресурсу који је мерљив са великим лежиштима, али и компанија која хоће да га експлоатише је веома великог захвата да хоће да постави велики капацитет рудника, велики капацитет производње литијума, али литијума из јадарита мора да прати велика производња бора.

За животну средину су, поред вода, које се помињу, кључни не само литијум, него је кључан и бор, који мора да се производи у количини у којој га има у јадариту.

Друга ствар, масовно се литијум производи у свету из минерала зеолитског типа, сподумена, у коме је приближно иста концентрација литијума као у јадариту, с тим што јадарит има и натријум и бор. Значи, мора да се решава проблем натријума и бора, врло сложене руде, који сподуменске руде немају и истовремено је капацитет који је замишљен међу највећима на свету који се планирају.

Треба имати у виду следеће, да су резерве бора у односу на оне колике су резерве у Америци, Русији и Турској занемарљиве. Треба имати у виду да тренутно у ствари на тржишту та борна киселина која би се производила не представља никакву велику комерцијалну вредност, пре свега, и да нема мањкавости борних једињења на тржишту.

Значи, оне компаније које производе борна једињења сервисирају целокупно тржиште без икаквих проблема. Са друге стране, велике компаније, као што је Рио Тинто, који има своју велику производњу у Калифорнији у Америци, они имају огромне неисцрпне резерве бора којег нису прерадили. Остао им је у отпаду. То исто имају у Турској. Тако да, у ствари, резерве бора које би извукли из јадарита не представљају никакво велико откриће.

Јадарит је специфичан по томе што у себи има силицијум, натријум, бор и литију, а оно из чега се експлоатише сада јадарит је тај зеолитски минерал који има само литијум, алуминијум и силицијум. Када се из тог материјала издвоји литију, онај остатак је занемарљив, зато што је алуминијум силикат који нема никакву опасност по животну средину. И сам минеролошки састав лежишта у којем се налази сподумен је такав да нема могућих пратећих минерала који иначе ове наше лежиште у Јадру има.

На питање да ли је могуће то спровести на задовољавајући начин, тај проблем није решен, нити га је компанија решила, нити га је било ко решио, да потпуно може да раздвоји литијум од бора, нема велики остатак у јаловини, да би се разложио јадарит, мора да се потроши довољно велика количина сумпорне киселине, ништа друго.

Технологија није једноставна. Она не може да надомести природне ствари. Технолошки процес може да се затвори, да нема испаравања. Наравно да може да се прави конверзација и све остало. На садашњем нивоу развоја тог процеса он није стигао дотле да може да се изведе. Ми немамо сигурност да компанија располаже технологијом која даје поузданост тог процеса.

Чињеница је да се траже нове методе којима могу да су разложе минерали и без сумпорне киселине. Вишак који је опасан је бор који је елемент који има врло малу разлику између благотворности и токсичности. Он је есенцијални елемент и у малим дозама је користан и благородан за живи свет, али за неки део живог свега је врло брзо токсичан. Токсичан је за биљке, људи могу да пију воду, и то су европски и наши стандарди, који имају по један милиграм бора, али неке биљне не толеришу ни тај један милиграм, него када пређу 0,2 милиграма већ крећу проблеми са растом биљака, а то су врло познате ствари.

Литијум се производи углавном на тај начин. Концентрат се прави тамо где је рудник и вози се из Аустралије у Кину. Године 2020. је направљено прво постројење које је почело да прерађује концентрат сподумена у Аустралији из великог рудника „Гренд бушис“ вози се 250 километара до индустријске зоне.

Једна од главних мана је што је комплетна инфраструктура нула и што се прави индустријска зона на месту где је неподобно да буде индустријска зона. Аустралија је највећи произвођач литијума у минералима и она има своје капацитете и сви њени рудници имају планове да се праве у индустријским зонама. „Гренд буш“ је рудник који преради годишње 1.900.000 концентрата. У Јадру се планира 900.000 концентрата. „Гренд буш“ снабдева Кину и своје потрошаче.

Слажем се да су темељи важни, али они сада не постоје. Оперише се питањима стандарда, стандарди су непостојећи. Значи, литијум је у масовној производњи врло кратко и он ће да буде у експанзији једно извесно време својом природом. Ко ће да развије те стандарде? Америчка Агенција EPA развија стандард за литијум већ шест до седам година. Закључак је да, у ствари даље препоруке, је само један микрограм, хиљадити део од милиграма, нешто што може да гарантује да неће утицати на људско здравље. Не постоји неки кључни стандард што се тиче бора, проблем је живи свет и проблеми су биљке.

На овом месту морам да напоменем и јако ми је негде битно шта су Александар Вучић и Ана Брнабић говорили о Ратку Ристићи и Драгани Ђорђевић. Малопре сам вам напоменула о каквим се људима ради, шта су по звању и образовању и каква су њихова научна достигнућа.

На конференцији за медије у Паризу, где је председник Александар Вучић боравио у оквиру Париског савета, бивши лидер СНС-а одговарао је на питање везано за изборе у Србији. На констатацију новинарке да је кандидат Двери и Заветника за градоначелника Београда Ратко Ристић назвао „Београд на води“ урбанистичком наказом Вучић је одговорио да је Ристић крао паре од државе, „стручњак што је крао паре од државе, он је по себи урбанистичка лепота посебно по томе колико је пара од државе украо, каква бре истраживања јавног мњења, то је онај што је трпао воду у цеви, па када му је пропао сваки динар, онда гледа где још може да узме, не могу заиста да причам о томе“, крај цитата.

Ово није први пут да Вучић напада јавно и вређа Ратка Ристића, па је тако и у марту говорио негативно о професору Шумарског факултета. „Само да видите ту бедну врсту лицемерја. То је човек који је говорио против хидроелектрана, па против литијума. То је говорио заједно са Ћутом. Нашли су начин како да зарађују паре и отимају од народа“, каже, „нећемо хидроелектране, стављамо наше реке у цеви, а онда погледајте има тело које одлучује о свим инвестицијама, па још прима апанаже од државе за то и на крају он члан у сваком од тих тела и узима три до четири хиљаде евра, дебеле паре узима за то, на све то узима и критикује, ми смо сви лудаци, а ти си много паметан, а рекао би човек поштењачине, поштени професори, муче се, проблем је што говорите истину и што не смете да је кажете“, изјавио је Вучић.

Председница Скупштине Ана Брнабић је одговорила професорки Драгани Ђорђевић: „Поштована професорка, могу да ставим прст у утичницу за струју и да погинем на лицу места, па да ли то значи да ће следећи предлог закона од стране опозиције у Народној скупштини бити забрана електричне енергије? Ипак су и утичнице опасне, чак кобне, када се не користе како треба“, написала је Брнабић. Претходна је у намери да контрира опозицији предлогу са законским изменама у вези рударења, председница Скупштине Ана Брнабић, поделила на друштвеној мрежи снимак на којем научница Драгана Ђорђевић објашњава на којој температури ће бити сумпорна киселина коју ће употребљавати Рио Тинто копајући литијум.

„Хајде да не будем и ја лења, него да помогнем још мало опозицији која је толико забринута под знацима навода и све прати, али баш ово није чула, а нису ни они који су им писали предлог закона, а већину њих је баш мрзело и да га прочитају толико су заинтересовани за животну средину и здравље грађана“. Драгана Ђорђевић у видеу који је Брнабић поделила објашњава да је у почетку рекла да ће се радити на 250 степени, јер нисмо имали податке шта Рио Тинто планира у Јадру, а онда смо накнадно дошли до патентне пријаве у којој се наводи да ће радити на 90 степени. На ову објаву је Драгана Ђорђевић одговорила: „да се и ја огласим, не саветујем, али ако желите на своју одговорност да проверите, ставите прст у концентровану сумпорну киселину на 20 степени целзијусових и пустите да одстоји, након тога нека наши експерти Рио Тинто известе о исходу. То што нудите процес на 90 степени је ужас“, поручила је Ђорђевић, додајући да је то предложила да би се Брнабић уверила каква је концентрована сумпорна киселина, пошто хоће да нас убеди да је на 90 степени целзијусових супер.

Не би се сада овде надовезивала на то, ми смо ипак овде народни посланици и немам ништа против да се политички неистомишљеници у некој одређеној јавној дискусији и сукобе, али називати политичке противнике и неистомишљенике - глупима, неписменима и имбецилима није речник који треба да користи председник ове државе. Председник државе, колико ја знам, није посланик у овом парламенту, а није ни председник овог парламента. У том смислу, реаговањем на овакав начин председник државе је понизио оне грађане који су гласали за овај део опозиције који је потписао овакав Предлог закона о изменама и допунама Закона о рударским и геолошким истраживањима. Такође, председник државе, премијер државе и председница Скупштине, као и министарка рударства и енергетике и заштите животне средине отворено се постављају као главни протагонисти и промотери компаније Рио Тинто.

Ја ћу вам сада на овом месту, пошто сам чула пре неки дан председницу Скупштине да каже како не зна ништа о историјату компаније Рио Тинто, прочитати и њихов историјат.

Рударски гигант Рио Тинто промовише се као одговоран послодавац који поштује етичке норме, као добар сусед и заштитник животне средине. Према „The way we work“ како послујемо, глобалном кодексу пословног понашања компаније, фокус компаније Рио Тинто је на одрживом развоју, економском просперитету, друштвеном благостању, управљању животном средином и јаком систему управљања и интегритета. Рио Тинто наводи да је поштовање кључно за хармонично радно место, да се поштују права запослених, да се афирмише њихово достојанство, без застрашивања, дискриминације или принуде било које врсте.

По питању људских права, компанија тврди да гради трајне односе са својим суседима у којима се практикује узајамно поштовање, активно партнерство и дугорочна посвећеност.

Коначно, у погледу животне средине компанија изјављује да изврсност у еколошким перформансама и управљању производима јесу од суштинског значаја за пословни успех. Где год је то могуће спречавамо и минимизирамо, смањујемо и отклањамо последице нарушавања животне средине. Звучи добро.

Ипак реалност показује да су тренутне пословне операције Рио Тинта више у складу са њиховом сарадњом са фашистичким и расистичким режимима у прошлости, него са прокламованим политикама, поштовања заједнице, радника и животне средине. Упркос тврдњама компаније, постоји безброј примера кршења људских и радних права и девастације животне средине коју је Рио Тинто током деценија починио широм света. Ова компанија има дугу и срамотну историју од Папуе Нове Гвинеје до Намибије, од горњег полуострва Мичиген у САД до Мадагаскара и од Камеруна до Индонезије.

У наставку наводим сажетке неких оптужби против Рио Тинта. Све ове информације су, наравно, јавне.

У Шпанији, 30-их година прошлог века, под влашћу фашистичког генерала Франсиска Франка, Франкове трупе заводиле су ред током штрајка левичарских рудара запослених у рудницима Рио Тинта. На годишњој Генералној скупштини компаније 1937. године сер Оукланд Гедес известио је - од када су снаге генерала Франка окупирале рударски регион није било проблема са радом, рудари који су проглашени кривим за ометање рада осуђени су на војном суду и стрељани, под Франковим утицајем Рио Тинто је обезбедио руду за програм наоружавања Нацистичке Немачке.

У Јужној Африци у доба апартхејда рудник бакра „Палобара“ компаније Рио Тинто толико је мало плаћао мигрантску црну радну снагу да није достизао чак ни минималну плату коју је одреди Јужноафрички институт за расне односе.

У суседној Намибији црни радници који су градили рудник уранијума „Росинг“ живели су у ужасним условима, у привременим камповима, слично ропству, по речима тадашњих истраживача.

Рудник боракса „Борон“, Калифорнија, САД, у малом пустињском граду Борону, Калифорнија, Рио Тинто је 2010. године обуставио исплате за 570 рудара из свог рудника бората. Од 31. јануара 2010. године рударске породице су се бориле да саставе крај са крајем без плате.

Компанија је преузела ове потезе због одбијања рудара да пристану на нове уговоре који би пристојне послове преиначили у привремене, уговорене или послове са скраћеним радним временом.

Рио Тинто је довео нову радну снагу коју је требало да замени искусне рударе, од којих су неки радили у руднику за чак 30 или 40 година.

Породице у Борони платиле су високу цену за своју храбру одлуку да се супротставе Рио Тинту, више милијарди долара вредном глобалном силеџији који је навикао да остварује своје циљеве без обзира на људске жртве.

Ови радници су имали проблем при плаћању хипотека из здравственог осигурања, као и у прихрањивању својих породица. Уз подршку локалне заједнице Борона и радника Калифорније остали су посвећени борби за фер уговоре у руднику у Борону.

Рудник Пангуана, Бунгевил, Папуа Нова Гвинеја. На острву Бунгевил становници су се борили и победили у десетогодишњем рату против Рио Тинта, тј. рудника бакра и злата „Пангуана“. Отпор је био толико интензиван да је компанија била принуђена да га затвори 1989. године и од тада рудник није у функцији.

Групна тужба у име народа Бунгевила сада у америчком савезном суду наводи да је Рио Тинто у својим напорима да успостави и управља рудником починио злочине против човечности и ране злочине, да је спроводио расну дискриминацију, као и да је кршио међународно еколошко право. Конкретно, у тужби се наводи да је приликом изградње рудника бакра у Бунгевилу Рио Тинто користио хемијске дефолијанте и булдожере да уништавају прашуму која је била кључни извор егзистенције локалног становништва.

Током године рада рудника милијарде тона токсичног рудничког отпада бачене су на земљу и у чисте воде пунећи велике реке јаловином загађујући велики залив удаљен десетинама миља и Тихи океан. Загађење и изложеност токсичним хемикалијама је било толико да је код становника острво изазвало болест и смрт.

Рио Тинто се односио према људима на Бунгевилу као да су инфериорни због своје боје коже и културе и стога је намерно кршио њихова права. Као део свог дискриминаторског односа према локалном становништву компанија је исплаћивала робовске плате црним радницима. Понашање компаније изазвало је устанак бунгевилског народа што је довело до затварања рудника. У одговору на устанак Влада Папуе Нове Гвинеје довела је трупе да га поново отворе. Како се наводи, Рио Тинто је обезбедио возила и хеликоптере за превоз трупа и тако учествовао у успостављању војне блокаде која је трајала скоро 10 година узрокујући смрт 10 хиљада људи између 1990. године и 1997. године.

Рио Тинто се читаве деценије борио против ове групне тужбе. Одељење за правосуђе Обамине администрације међутим одбило је ставе на страну правног аргумента компаније чиме је отворен пут да тужба коју би Рио Тинто могао да кошта милионске суме за репарацију терена настави у америчком судском систему.

Рудниг „Гразберг“, Западна Папуа, Индонезија. Рудник „Гразберг“ у Западној Папуи још један пример рударског пројекта Рио Тинта које је кренуло по злу. Рудник „Гразберг“ је заједнички подухват Рио Тинта и „Фри порт Мекморан“, америчке корпорације са седиштем у Фениксу. Аризона је једна од највећих појединачних налазишта бакра и злата у свету.

Рудник је изазвао масовно уништавање животне средине у западној Папуи бацањем отпада укључујући токсичке метале у речни систем Индонезије.

Према водећој индонежанској еколошкој организацији рудник је до 2010. године одложио милијарду тона јаловине у локални речни систем. Упркос чињеници да је одлагање отпада у реку изричито забрањено државним прописима о контроли квалитета вода процењује се да ће до завршетка пројекта рудник депоновати до 3,5 милијарде тона отпада.

Године 1996. локално становништво се побунило и уништило опрему у вредности од три милиона долара, те је објекат био затворен три дана. Убрзо након тога партнер Рио Тинта „Фри порт Мекморан“ почео је да пружа значајну подршку индонежанској Влади и војсци како би се осигурала заштита рудника.

Према неким изворима компанија је у периоду између 1998. и 2004. године уложила 35 милиона долара у војну инфраструктуру и платила најмање 20 милиона долара војсци и полицији.

Према индонежанској Националној комисији за људска права средином деведесетих индонежанске снаге безбедности вршиле су насумична убиства и мучења и укључена су у нестанке људи из локалне заједнице, а ове акције биле су део чувања оперативности рудника уз истовремене циљеве против сецесиониста Западне Папуе.

Норвешка је 2008. елиминисала Рио Тинто из свог државног пензијског фонда због начина на који је ова компанија радила у руднику „Гразберг“. Средства којих се фонд овим поступком лишио процењена су на 850 милиона долара.

Рудник злата „Келијан“ Индонезија. „Келијан“ је затворен 2005. године. То је била рударска компанија у заједничком власништву којом су управљале Рио Тинто 90% и ПТ „Харита“ 10%, индонежанска компанија из провинције Источни Калимантан. Као и у случајевима рудника „Пангуана“ у Бунгевилу и рудника „Гразберг“ у Западној Папуи локално становништво се снажно противило раду рудника, кршењу људских права и уништавању животне средине.

Стотине аутохтоних сељана присилно је исељено са своје земље, а процена је да је још четири хиљаде доживело уништење своје имовине током изградње рудника осамдесетих година прошлог века.

Према индонежанској Комисији за људска права у бројним приликама током деведесетих када су се одржавале демонстрације поводом рудника људи су хапшени и затварани. Помињу се такође силовања становника која су вршили запослени у „Келијама“. Локално становништво је известило и да су их чувари рудника нападали и пуцали на њих, а локална полиција је водила кампању терора са намером да угуше протесте.

Током 13 година производње рудник је бацио сто милина тона отпадног метала у животну средину, од чега је велики део био контаминиран. Рио Тинто је признао да је било дренаже киселина са локације рудника. Еколошки извештај саме компаније наводи да је 1996. скоро 1.100 килограма цијанида испуштено из рудника у реку Келијан.

Рудник „Кенекоти игл“ горње полуострво Мичиген, САД. Калифорнија није једина локација у САД где је Рио Тинто повезиван са контраверзним радњама. Подружница компаније настоји да развијен рудник никла и бакра на горњем полуострву у Мичигену. Очекује се да ће из рудника бити извађено 110 до 140 милиона килограма никла и око 90 милиона килограма бакра. Противници рудника поднели су тужбу тражећи да се поништи државна дозвола коју је „Кенеко“ добио. Тврди се да пројекат не испуњава законске услове у вези са заштитом животне средине и наводе се бројни узроци забринутости укључујући извесност да ће рудник штетити локалним рекама и подземним водама.

Поред тога, противници рудника страхују да би се плафон рудника могао урушити испод реке у којој живе пастрмке. Поред забринутости за животну средину локални становници страхују за Орловску стену, традиционално место ритуала за староседеоце које ће бити пробијено да би се изградио рудник.

Рудник „Фламбау“ Лејди Смит, Висконсин. Противници рудника у Мичигену наводе еколошке проблеме изазване радом рудника као део својих аргумената против развоја пројекта у Мичигену. „Фламбау мајнинг“ подружница „Кенекот минералс коу“ управљала је рудником између 1993. и 1997. године и произвела 181 хиљаду тона бакра, али и злато и сребро. Иако је локација рудника доведена у ред, под знацима навода, од како је затворена локално становништво и еколошке групе тврде да се са тог места локална вода и даље загађује.

Организације за заштиту природе у Висконсину објавила је 2009. године своју намеру да тужи компанију, као и Одељење за природне ресурсе Висконсина. Одељење за природне ресурсе такође је потврдило да су узорци воде узимани током редовног мониторинга са овог локалитета показали повишене нивое бакра, сулфата, мангана и гвожђа.

Године 2007. када је постигнут споразум да се локација рудника претвори у парк природе и место за рекреацију одлучено је да се током пет година додатно анализира и надгледа површина од 32 хектара како би се утврдило да ли су вода и земљиште контаминирани.

Рудник на Мадагаскару, острво Мадагаскар у Индијском океану, представља још један очигледан пример лошег односа Рио Тинта према локалним заједницама и животној средини у просторима где послују.

Рио Тинто управља рудником илменита на источној обали острва. Пројекат је почео да се гради 2006. а добио је средства од Светске банке и инфраструктурну подршку Владе укључујући и нову луку. Светска банка је дала 35 милиона долара за луку, а определила је 110 милиона. Рудник садржи најмање 75 милиона тона илменита у минералном песку и могао би да буде оперативан и до 40 година. Процењено је да је хиљаду људи расељено због изградње рудника, при чему су многи добили неадекватну или никакву надокнаду за своје поседе.

Такође се наводи да је изградња рудника довела до смањења приступа храни, дрвету за огрев и лековима које је становништво правило од шумских плодова, а то је значајно утицало на њихову егзистенцију, локалну културу и обичаје. Локална гробља уништена су током изградње рудника.

Рио Тинто није запослио много радника из локалне заједнице, оставивши без посла и прихода, поред тога прилив радника из других места, повећао је потражњу за храном и становањем, што је подигло цене изнад могућности локалног становништва.

Рудник је од самих почетака свога рада изазвао противљење заштитника природе, будући да се налазиште руде налази у последњим остацима јединственог еко система обалске шуме на Мадагаскару.

Брана „Лом Панген“, Камерун. У западно афричкој држави Камерун заједно са Владом, Рио Тинто - Алкан радио је на изградњи огромне бране „Лом Пангар“. Овај пројекат ће према проценама раселити око 28.000 људи. Интерес Владе за изградњу бране јесте велика потреба за енергијом која у великој мери зависи од хидроелектране.

Рио Тинто – Алкан, алуминијумска група унутар компаније ушла је у пројекат изградње бране, јер јој је потребна енергија за нови пројекат топионице. Рио Тинто - Алкан и Влада су партнери у фабрици алуминијума „Алукам“.

Банковни информациони центар невладине организације која у партнерству са цивилним друштвом у земљама у развоју комуницира са Светском банком и другим међународним финансијским институцијама, изразио је забринутост да ће брана имати значајне еколошке и друштвене ефекте, укључујући и потапање преко 30.000 хектара тропских шуме, угрожавање резервата Денг – Денг и његових биодиверзитета и потапање делова нафтовода.

Поред тога, БИК је приметио да пројекат бране изгледа одговара енергетским потребама растућег сектора алуминијума, а не енергетским потребама већине становништва које нема приступ електричној енергији. Топионица „Алукам“ већ троши око половину произведене електричне енергије и настоји да више него удвостручи своју производњу, при чему плаћа веома повољне цене електричне енергије, далеко испод цене које плаћају резиденцијални корисници.

Рудник уранијума „Розинг“ – Намибија, пустиња Намим у Намибији дом је радника једног од највећих отворених рудника уранијума на свету. Рио Тинто поседује око 69% рудника који је 2009. године произвео више од четири милиона килограма уранијума, а очекује се да ће остати у функцији најмање до 2023. године.

Године 1970 компанија добила дозволу за експлоатацију уранијума у „Розингу“, али се испоставило да је дозвола била незаконита, будући да ју је дао тадашњи режим апартхејда у Јужној Африци.

Додатно, Рио Тинто је изводио минирање у „Розингу“ упркос противљењу Уједињених нација и налазима Међународног суда правде. Иран са власничким уделом од 15% у руднику од његовог отварања 1976. године још је један контраверзни инвеститор.

Сједињене америчке државе и друге земље изразиле су забринутост да би Намибија могла обезбедити уранијум за ирански нуклеарни програм. Досије о радним правима Рио Тинта у руднику „Розинг“ је сраман. Како наводи Савет Уједињених нација за Намибију, 70-тих година прошлог века радници су копали уранијум правим робовским радом, под бруталним условима. Чак и 2000. године компанија је дискриминисала црне радника исплаћујући им много ниже плате него белим рударима.

Према неким подацима, компанија је имала добро наоружану приватну војску за решавање радничких или грађанских немира у вези са рудником, а сматра се и да су снаге безбедности рудника помагале војсци у акцијама у којима су убијани цивили. Извештај показује повећање малигних болести међу људима који су радили у „Розингу“ у односу на општу популацију.

Бивши радници у руднику и чланови њихових породица законски су покренули поступке против компаније због тешких болести, повезаних са њиховим радом у руднику, а за које наводе да су узроковане излагањем уранијуму, радиоактивном и токсичном тешком металу и силицијумској прашини.

Према речима једног бившег рудара, радницима нису нуђене маске за лице да би се спречило удисање, нити су икада добили информацију о опасностима по здравље током рада.

Проблеми у вези са последицама по животну средину, услед рада у постројењу у „Розингу“ такође су бројни. Рудник на годишњем нивоу производи 20 милиона тона здробљеног сумпорном киселином натопљеног благо радиоактивног камена. Поред тога постројења троше милионе кубних метара свеже воде годишње у региону где падавине износе само око три центиметра годишње.

Као што је случај са многим прошлим и текућим пројектима широм света, Рио Тинто се суочава и са жестоким противљењем пројектима које би желео да покрене у будућности. На пример, у Америчкој држави Аризона, компанија тражи размену земљишта са Владом САД-а са циљем развијања рудника бакра на земљи у државном поседу. Међутим, договор о земљишту налази се у застоју у америчког конгресу, углавном због јако лоше репутације Рио Тинта у вези са питањем људских прав.

У области Бристолског залива на Аљасци, велики отпор развоју рудника злата и бакра у коме је Рио Тинто мањински партнер. Пројекат би укључивао изградњу највеће бране на свету која би служила за задржавање токсичног отпада произведеног у рудницима. Локалне групе грађана, комерцијални и спортски риболовци, групе за заштиту животне средине забринути због опасности које рудник представља за риболов.

У марту 2010. године Уставни суд Колумбије наредио је обустављање највећег пројекта рударства бакра у земљи, пројекат „Маинд норд“, копманије „Муријел мајнинг“ наводећи да недостају валидне консултације са локалним староседелачким и афроколумбијским заједницама о потенцијалном утицају рудника на животну средину и културу.

Нису предузете адекватне радње како би се осигурало да су ове заједнице упознате са пројектом да би могле донети одлуку са пуном свешћу и разумевањем, наводи се у пресуди суда. Рио Тинто је наводно имао удела и у овом пројекту.

Рио Тинто је већински власник пројекта „Резолушн копер“ у оквиру којег се планира изградња великог рудника бакра у близини насеља Супериор у Аризони, у САД. Предложени пројекат би уништио верско и свето место под називом „Оак флат“, као и до 6.000 хектара јавног земљишта. Према пројекту планира се извођење контраверзног и технички проблематичног дубоког рудника 2.134 метра испод површине светилишта. То би створило кратер од око 3.200 метара ширине и 300 метара дубине, због урушавања тла.

Пројекат је већ изазвао критике због утицаја на природну околину и староседелачке заједнице. Један од последњих поступака Трампове администрације пре одласка био је да убрза процес трансфера земљишта, што је покренуло протесте на стотине активистичких група које захтевају од председника да поништи трансфер.

Рудник „Оју толгоу“ у Монголији, једна од највећих резерви бакра и злата на свету налази се у пустињи Гоби у Монголији. Рудником управља Рио Тинто, уједно и власник удела у пројекту који угрожава традиционални начин живота пастуралних заједница. Конкретно, огромне потребе рудника за водом изазвале су дубоку забринутост за доступност воде. Компанија, није доказала да у овој пустињској области има довољно воде за производњу инфраструктурне и друге потребе пројекта, руднику се противе номадски сточари који су претрпели културне и економске губитке када је једна сезонска река уништена изградњом површинског копа.

Рио Тинто још увек одбија да спроведе еколошку и социјалну процену утицаја, неопходну после крупних промена у планирњу подземног рудника и постројења за шљаку. Питање о утицају рудника на природну средину, а посебно резерве воде поново су покренуте на годишњој скупштини компаније 2020. године, али су остала без одговора.

Контаминација воде на Мадагаскару, Рио Тинто је власник 80% удела у руднику „Илменита“. То су руде титанијума на југу Мадагаскара којим управља локална подружница. Током 2013. и 2014. године рудник је прекорачио одабране границе зоне за заштиту оближњег дубоког ушћа, чак и пошто је приписани лимит претходно већ смањен са 80 на 50 метара. Рудник је избио до корита језера Бесарој изазивајући забринутост због могућност да се у локални водни систем испуштају радијанти као што је уранијум.

Независне студије су показале да је рудник контаминирао језера и реке на којима мештани рибаре и из којих се снабдевају водом за пиће. Озбиљан здравствени ризик по становништво утврђен је мерењем повишених нивоа уранијума, чак 50 пута и олова 40 пута, у односу на нивоу које СЗО сматра безбедним за пијаћу воду. Компанија Рио Тинто је у почетку тврдила да није прекорачила границе заштитне зоне, да би 2019. године признала грешку. Њени представници и даље тврде да је повишен ниво уранијума природна појава која нема везе са рудником, али нису изнели одговарајуће доказе.

Рушење светог места у клисури Џукан. Рушење 46.000 година старог светилишта у западној Аустралији 2020. године био је један од највећих светских скандала у сектору рударства који је разоткрио деструктивни карактер компаније. Глобални протест је довео до ставке главног извршног директора компаније и још двоје руководилаца, мада компаније тврди да је извукла лекције из ове грешке и да више неће уништавати таква места, сумња се да је то само ПР. Сумњама у прилог говори и то што компанија и даље инсистира на наставку пројекта.

Такође постоје примери рудника широм света чије отварање су успешно спречили мештани и активисти. Један од њих је у Невади, САД, „Такер пас“. Локална заједница заједно са племенима Шошон и Пајут водиле су правну битку против рудника литијума компаније. Племена су тврдила да би рудник угрозио светилишта, екосистеме и културне ресурсе. иако су радови започети, отпор локалне заједнице је био снажан и довео је до правих изазова и одлагања.

„Сонара“ Мексико, кинеска компанија је планирала експанзију рудника литијума у Сонори, међутим, локалне заједнице и еколошки активисти су се снажно противили пројекту због забринутости за околину и могуће загађење водовода.

Такође у Аргентини, Чубут, у аргентинској провинцији, локалне заједнице су се успротивиле пројектима рударења литијума због забринутости за водне ресурсе и околину. Ови протести су кулминирали доношењем закона који забрањује метално рударење на отвореном у целој провинцији.

Кајамарка, Колумбија. У Колумбији су локалне заједнице заједно са невладиним организација и еколошким активистима успели да спрече отварање рудника литијума у еколошки осетљивим подручјима, користећи протесте, медијске кампање и правне мере.

У Португалу, у планираној експлоатацији литијума у португалским регионима, локалне заједнице и еколошки активности организовали су масовне протесте због потенцијалних еколошких штета. Ови протести су резултирали одлагањем или преиспитивањем планираних пројеката.

Ови примери показују како координирани напори локалних заједница, еколошких група и правних тимова могу успешно да зауставе и одложе рударске пројекте који представљају еколошке ризике. Локалне заједнице су кључне у заступању својих интереса и очувању своје животне средине.

Ове године 7. септембра имали смо прилику да чујемо и директора компаније „Рио Тинто“ у Љубовији, који је тада изнео неких шест обећања грађанима у вези са сигурношћу будућег рудника литијума.

Извршни директор компаније „Рио Тинто“ рекао је да има шест обећања којима ће се та фирма руководити приликом пословања у Србији, који се односе на безбедност људи и заштиту животне средине, истичући да је за „Рио Тинто“, како је рекао, безбедност грађана на првом месту.

Прво обећање односи се на то да ће лично водити рачуна и позивати на одговорност сваког руководиоца компаније „Рио Тинто“, сваког менаџера, запосленог или извођача радова на пројекту „Јадар“ који ће учествовати у изградњи и раду, како је навео, модерног подземног рудника који је безбедан за све становнике Србије и животну средину.

Друго обећање се односи на то да ће хиљаде запослених у компанији „Рио Тинто“, као и извођачи радова који буду учествовали у изградњи и раду безбедног подземног рудника живети у Лозници, јести локалну храну, пити локалну воду, удисати локални ваздух и поштовати локалну заједницу.

Треће обећање је да се радује и подржава надзор наших активности од стране локалне заједнице у вези са свим аспектима развоја, изградње, рада нашег рудника, и то све почевши од овог тренутка.

Четврто обећање се односи на то да ће тим „Рио Тинта“ у Србији отворено и искрено разговарати са свима.

Пето обећање обећава да ће када погреши признати грешку, исправити је, научити из ње и неће је понављати. И ово пето обећање је заправо суштински зашто се предлаже овај закон.

Ја бих на овом месту у име свих грађана поставила питање. Како то мисли, када уништи најплоднију земљу у Србији, пијаћу воду, подземну воду, када расели становнике, да врати грешку и да врати у првобитно стање? Мене јако то занима.

Шесто обећање, самим тим нема апсолутно никакве везе, јер каже, „Рио Тинто“ у Србији никада неће престати да ради на томе да задобије и задржи поверење грађана. Поверење грађана не може да се добије на овакав начин. Поверење грађана се не добија на силу. Поверење грађана се не добија лажним обећањима.

Слободан Вукасовић је напоменуо да је жустро залагање власти да дискредитује тврдње о погубном утицају Пројекта „Јадар“ на животну средину ставило у сенку питање исплативости и користи за Србију.

„Стелантис“ је обуставио производњу електричне „гранде пунто“ у Крагујевцу. У свету већ постоје гробља нових електричних аутомобила које нико неће. Цена литијума је осам пута нижа него пре 22 месеца. Литијумске батерије се замењују натријумским, а већ се развијају и калијумске. Све је извесније да су најаве литијумског процвата Србије биле маркетиншки потез, смишљен ради промовисања и експлоатације других минерала.

Инвеститор је заинтересован за борате, чија би експлоатација донела незнатну зараду Србије, али би угрозила кључни водоносни систем Србије. Европска унија показује интерес да из Србије прибавља минералне ресурсе, али не и готове производе.

Искуства у Бору показују да не успевамо да уговоримо и спроведемо експлоатацију минералних ресурса у складу са друштвеним интересом. Уз неповољне финансијске и еколошке ефекте, рударење у Бору укида друге могућности привређивања. Локална популација губи наду да се ишта може променити, губи снагу да артикулише своје интересе и губи вољу да се одупре бескрупулозној експлоатацији.

Умртвљивање популације погодује аутократским режимима и мултинационалним компанијама, у мери у којој индукована безнадежност сузбија идентитет, самосвест и повезаност нашег народа. Она погодује настојањима да се сузбије наше присуство и утицај на Балкану, што се управо догађа у нашој јужној покрајини.

Власти не показују намеру да одустану од Пројекта „Јадар“. У недостатку подршке САНУ, Академије инжењерских наука Србије, Биолошког факултета и бројних квалификованих стручњака од интегритета, у току је покушај да се одаберу експерти који би створили привид подршке струке и који би омогућили да реализација пројекта не угрози власт. Сведоци смо заједничког наступа представника инвеститора из Србије. Активно залагање других за интересе првих премашује формалне обавезе Србије, преузете међудржавним споразумима о заштити и промоцији страних инвестиција. Наведене околности могу оставити интересе грађана Србије без заштите где год се интерес српског друштва сучељава са интересима инвеститора.

У свом наступу председник Републике Србије је у Љубовији демонстрирао намеру да лично именује стручњаке за експертски тим, који би донео став о Пројекту „Јадар“. Министарство за науку се обратило научно-истраживачким организацијама и затражило да делегирају појединце, експерте за питања заштите животне средине који би разматрали Пројекат „Јадар“. Изостанак ширег позива инжењерима, технолозима, економистима, лекарима, правницима и другима може значити да су сви детаљи Пројекта „Јадар“ већ договорени и да недостаје једино позитивна оцена о питањима животне средине. Таква оцена се очекује од групе пробраних експерата који ће преузети и пуну одговорност за последице.

Решавање проблема загађења не тражи окупљање експерата, већ хитне и конкретне мере. Србија има око 200 активних рудника и око 250 напуштених јама и депонија са рударским отпадом који загађује животну средину, на хиљаде нелегалних депонија комуналног отпада, 48 градова и општина има обилне проблеме у водоснабдевању. Ризик обољевања од рака је два пута већи него у свету. Емисија арсена и кадмијума у Бору премашује граничне вредности више десетина пута, док се на сваких десет Борана који раде у компанији „Зиђин“ броји седам онколошких пацијената у Борском округу. Неопходно је казнити компаније за већ утврђена кршења закона и прописа. Моментално зауставити рад сваког загађивача који прекорачује емисије и напустити праксу толерисања загађења, зарад наводно привредног раста. Уместо хитних мера и примене важећих закона, Министарство се држи старог добро познатог начина, када нешто нећеш да решиш, формираш комисију.

Аутор овог текста не види како ће својим научним резултатима навести државу да казни компаније које крше закон, да заустави постројења загађивача и обустави пројекте од којих зарађују малобројни, науштрб здравља свих грађана.

Застрашујуће звучи и најава да ће планирани рудник у Јадру у неким ситуацијама морати да испушта непречишћене токсичне јамске воде у околину, уз образложење да би другачије пројектовање кршило принцип инжењерске рационализације. Треба се клонити инвеститора за које је виши степен заштите животне средине нерационалан, као и политичара који их промовишу.

Србија располаже искуством у инжењерингу, пројектантима, економистима и стручњацима за привредно право, али се њихово мишљење сузбија и омаловажава. Они лако уочавају да је Пројекат „Јадар“ неисплатив, да противно највишим стандардима предвиђа депоније и испуштање воде у окружење, да угрожава друге привредне активности и да га треба укинути. Уместо тога, власт наставља да промовише пројекат, настоји да сузи дискусију на питање животне средине и да притом пробере и мобилише експерте подобне сврси. Свесно или не, не прави се разлика између научног рада и пројектовања. У научном раду се траже нови и оригинални доприноси. Приоритет у пројектовању је предвидивост, поузданост и повољан однос користи и штете, док се нова и оригинална решења најпре тестирају и доказују на местима где не угрожавају људе.

Многе велике компаније сматрају да се неиспитана решења могу проверавати у малим и потчињеним земљама. Зарад интереса друштва, бројна питања би требало упутити на адресе инжењера и пројектаната са искуством, али се то не чини. Стављање друштвеног интереса у други план може бити последица другачијих интереса власти, недостатак компетенције и комбинације оба фактора. Аутократски режими са доминантним вођом, чија се лична власт, жеље и интереси не смеју доводити у питање, често су праћени недостатком компетенција.

Србија је мала земља, са великим и негативним утицајем великих сила. Позив пробраним експертима да сачине својеврсну рецензију Пројекта "Јадар" могао би увући нашу струку, али и државу, у клопку.

Искуства из 2021. године показују да су напори САНУ и АИНС злоупотребљавани. Држава није уважила препоруку да се обустави експлоатација литијума, али су одабрани делови спроведених анализа искоришћени за уношење мањих измена које поправљају медијску слику о пројекту али не уклањају кључне недостатке, међу којима су депоније, испуштање воде и угрожавање водоносног система.

Наши стручњаци су поново позвани да спроводе активности од користи за инвеститора, премда су сви свесни да прихватљивом пројекту не требају побољшавања, а да неприхватљив пројекат треба одбацити. Буде ли реализован, инвеститор ће профитирати на рачун угрожавања животне средине, власт ће придобити наклоност утицајних странаца, док ће кривица за најављене негативне исходе и трајне штете великих размера бити сваљена на консултоване факултете и институте. Притисак власти на струку видљив је и кроз обраћање директорима института и деканима, колегама које функција излаже увећаном утицају власти.

Кроз утицај на пословање института и факултета, власт може вршити притисак и тражити уступке и компромисе у погледу Пројекта "Јадар". Многи декани и директори су очували интегритет.

Као један од начина да се избегне неповољан сценарио, председници четири академијска одбора САНУ и АИНС предлажу колективно промишљање и тимски рад у оквиру матичне куће. Уместо појединаца, све ставове и исходе требало би да усваја и даље научно веће матичне куће. Премда већина појединаца има неупитан интегритет, неупитна је и чињеница да ће се колектив много лакше одупрети непримереним спољашњим притисцима, док би појединце требало поштедети искушења.

Свођење свих питања Пројекта "Јадар" на врло узак круг и свођење свих наших стручних капацитета на мали број пробраних, може бити злоупотребљено за сузбијање непожељних мишљења и ставова. Сужавање фокуса истраживача на најужу област њиховог истраживања дугорочно би угрозило компетенције наше науке и струке. Наши инжењери, научници, у области техничких наука, али и научници у свим другим областима, несумњиво поседују способност да оцене и квантификују користи и штете барем једног међу бројним аспектима Пројекта "Јадар", а већина је спремна да оцени компетенције кључних актера и да сагледају, спроводе и надзиру пројекат.

Поред заштите интегритета и угледа наших факултета и института, предложено одлучивање у оквиру научних већа допринело би јаснијем сагледавању утицаја Пројекта "Јадар" на интересе грађана Србије.

Докторка Зорица Петровић је у једном од јавних обраћања напоменула и објаснила шта значи и како би се понашала сумпорна киселина загрејана на 90 степени. Било би врло интересантно када би сви који мисле да је ова киселина безазлена на тој температури могли провести само један дан у некој неорганској лабораторији, где се врши загревање сумпорне киселине, чак и на само 90 степени. Стручни људи знају да се просторија не сме држати нити отворена боца са овом киселином. Колико пута се само десило да се после извесног времена примети корозија метала из њеног окружења, а шта ли се тек дешавало у организму људи који су ту боравили, то се углавном не зна.

Свако ко је имало озбиљно проучавао својство ове киселине, сигурно је чуо за њен изузетно јак афинитет да упија воду из своје околине. Она веома лако апсорбује влагу из ваздуха, што доводи до њеног саморазблаживања. Када се киселина овако разблажи, њена тачка кључања се смањује, а то даље може довести до њеног лаганог испаравања. Речено је да ће гас који настаје растварањем руде примарно садржати угљен-диоксид и воду. Ако ће се користити влажна земља, односно влажне рудне стене, како се може тврдити да се ту неће издвајати и оксиди сумпора?

Осим тога, када се литијум коначно екстрахује из руде, хиљаде и хиљаде тона јаловине недовољно испране водом, јер одакле толике воде, отићи ће на јаловиште и депонију. У преосталој јаловини ће бити свега и свачега. Верујем и неиреаговане сумпорне киселине и различитих сулфата, који ће у неком тренутку бити изложени деловању кише.

Ауторка је иначе редовна професорка ПМФ-а у Крагујевцу, ако је некога занимало, пошто чујем да сте питали.

Што се тиче међународних арбитража и претњама међународним арбитражама у случају раскида, како кажу, немамо никакав уговор али можда евентуално оног меморандума о разумевању у том смислу, наиме, овде се поставља такође једно веома битно и кључно питање - ми никада нисмо чули колико је то компанија "Рио Тинто" уложила, у шта је конкретно уложила, да ли се ту ради о милионима, милијардама, еврима, доларима, ми немамо јасан и прецизан податак колико је новца компанија "Рио Тинто" уложила за све ове године колико се налази у Србији?

Такође, на овом месту се поставља и једно кључно питање - зашто Република Србија, рецимо, у скоро свим арбитражним споровима губи и плаћа пенале? Да ли знате да је 2022. године Република Србија платила милијарду евра за изгубљене арбитраже и пенале? О судбини и анализи како је дошло до губитка ових арбитражних спорова нећу да вас задржавам, просто, није ваш део приче, али свакако може да се пренесе и на овај део који ће се односити евентуално на "Рио Тинто". Могуће је да се догоди да ће претња одштетним захтевом бити аргумент политичкој елити да почну да кукају и да кажу - ми морамо са њима да потпишемо уговор, значи говоримо о инвестиционом уговору, јер ћемо имати губитке које морамо на овај начин да санирамо.

Е, сада, оно што је овде јако битно, а када већ говоримо о економским ефектима, јесте и анализа и занемарљив економски ефекат, скривене субвенције и значајан финансијски ризик. Једина расположива процена економског ефекта Пројекта "Јадар" од стране инвеститора "Рио Тинто" се налази на сајту "Рио Тинто Србија" и позива се као и сви званичници компаније и Владе Републике Србије на студију коју су наручили и платили мало познатој консалтинг компанији. Очигледан циљ инвеститора је био да кроз студију прикаже значајан допринос пројекта српској економији и државним јавним финансијама. Међутим, сама студија показује да су ти ефекти минимални и да би једини потенцијални добитник могао бити "Рио Тинто". Наиме, на страни 45 студије помиње се једна милијарда евра годишњих прихода целокупног пројекта, од њега се одбија, према студији 305 милиона евра трошкова за добра и услуге. Ти трошкови ће бити исплаћени искључиво страним добављачима за машине, техничке консултације и тако даље. Тако да тај део пројекта неће донети скоро ништа Србији.

После одбијања трошкова добављача од прихода студија представља поделу преосталих 695 милиона евра годишње бруто додате вредности. Од те суме "Рио Тинто" предвиђа да инкасира 450 милиона и да за свој уложени капитал узме две трећине оперативне добити пројекта, мада студија нигде не представља интерну стопу приноса, капитал за овај пројекат, на графикону на страни 54 се приказује cash flow инвеститору, то јест финансијске токове новца "Рио Тинта" ради оплођивања уложеног капитала. Види се да после пет година укупних инвестиција од око 2,45 милијарди евра "Рио Тинто" очекује чисте приходе од око 500 милиона евра годишње током 32 године или укупно 16 милијарди евра, што је за шест пута више од уложеног капитала.

"Рио Тинто" намерава да има чисту зараду без актуелизације финансијских токова од 11,4 милијарди евра. Уз актуелизацију свих финансијских токова по стопи од десет посто годишње, чиста зарада у данашњим еврима би била већа од милијарду. На ту суму треба додати и разне државне субвенције на које "Рио Тинто" већ рекао да рачуна. На пример субвенције од десет хиљада по запосленом би покрила и 1300 запослених, али вероватно и 3265 запослених током изградње рудника, што би донело "Рио Тинту" субвенцију од око 48 милиона евра из српског буџета.

Према студији предвиђа се 30 милиона евра за годишње бруто плате. Искуство "Зиђина" у Бору где се због мањка радне снаге масовно запошљавају грађани Кине, показује да неће бити значајнијег запошљавања домаће радне снаге на изградњи или током функционисања рудника.

Што се тиче прихода буџета они се своде на 184,5 милиона евра годишње што је генерално гледајући изузетно мало за пројекат овог обима и пре свега овог еколошког ризика, али и таква скромна цифра дубоко погрешно представља реалне буџетске приходе које би Србија могла да очекује од пројекта.

Много се прича о рудној ренти, разним накнадама, али оне укупно не представљају према студији више од 40 милиона евра годишње, 24 милиона по националном и 16 милиона на локалном нивоу. Приде, као што је био случај са "Зиђином" у Бору и Мајданпеку посве је могуће да Влада одлучи да смањи стопу ренте тако да би онако веома мали приход од бесповратнога вађења необновљивих ресурса земље био додатно смањен.

Највећа ставка би запрао био порез на добит предузећа на годишњем нивоу од 85 милиона евра. То потврђује да Рио Тинто предвиђа годишњи профит пре пореза од 570 милиона евра уз стопу пореза од 15%, уз исплату дивиденде од 333 милиона евра годишње уз стопу пореза од 15% за наплаћених 50 милиона евра који представљају другу највећу ставку прихода Србије од прихода.

Међутим, порез на добит Рио Тинто не би плаћао током првих пет година пројекта, када би гомилао губитке, нити током последње три године затварања рудника. Уз то, порези би били, према графикону, страна 45, минимални од године 33. до године 37. пројекта када би и приходи пројекта били мањи, а трошкови и даље присутни. То значи да неће бити опорезивања добити, нити пореза од дивиденде током тих 13 година пројекта.

Додатно и веома битно, Рио Тинто у складу са српским пореским прописима не би плаћао порез на добит ни од године 6. до године 10. пројекта због преноса губитака који ће правити током првих пет година, а онда би после сигурно тражио и добио по основу његових капиталних улагања и запошљавања укидање пореза на добит у складу са српским прописима током следећих профитабилних 10 година пројекта, од године 11. до године 20. То значи да би Рио Тинто плаћао порез на добит само током 12 година од укупно 40 година пројекта, док би убирао своје годишње дивиденде од 333 милиона евра током 27 година од укупно 40 година пројекта.

То истовремено значи да би укупни приходи буџета Србије током тих 40 година пројекта представљали укупно 3,8 милијарде евра без актуелизације финансијски токова, што је скоро четири пута мање од нето добити Рио Тинта. Са актуелизацијом финансијских токова по годишњој стопи од 10% види се да Србија у најбољем случају по свим основама и на свим нивоима за време целокупног пројекта од 40 година би могла да инкасира око 695 милиона евра у данашњим еврима.

Међутим, ни та веома скромна цифра и даље не показује истиниту финансијску слику са становишта Србије, јер треба имати на уму да студија нигде не показује трошкове обимних инфраструктурних радова корисних само пројекту Јадар, а за које се очекује да ће их у потпуности поднети Република Србија. Реалност је када се одбије трошак наменских инвестиција за пројекат Јадар и у корист Рио Тинта, као и других субвенција за ланац електричне мобилности зарада Србије би била равна нули за улазак у пројекта огромних еколошких и финансијских ризика.

Да би се пројекат уопште реализовао Рио Тинто је обезбедио да Србија покрије трошкови свих припремних инфраструктурних радова на терет српских пореских обвезника. Рио Тинто по свему судећи нигде на свету није добио сличне повластице као у Србији.

На пример, на пројекту „Симанду“ у Гвинеји Рио Тинто се обавезао јула 2024. године да ће плаћати из сопствених средстава 3,5 милијарди долара од укупних 6,5 милијарди долара за нужну инфраструктуру. У Квебеку, 4. светском произвођачу алуминијума, Рио Тинто је 2023. године кренуо у инвестицију од милијарду евра где ће обједињено учешће канадске провинцијске Владе бити 100 милиона евра. У Аустралији Рио Тинто је одлучио 2023. године да плати 395 милиона долара за постројење за десалинизацију воде у региону за сопствене, али и потребе тамношњег становништва.

Нисмо идентификовали ни један пројекат Рио Тинта где већину, камоли све трошкове инфраструктуре покрива држава, осим Србије, за пројекат Јадар.

Влада Републике Србије нигде није јасно представила и квантификовала трошкове инфраструктурних радова које ће спровести у склопу пројекта Јадар.

Међутим, битни елементи се налазе у Просторном плану подручја посебне намене за реализацију пројекта експлоатације и прераде минерала јадарита Јадар, нарочито у делу 4.2.2 инфраструктурни системи. Ради се о документу који је стављен ван снаге прошле године након масовних протеста у јануару 2022. године и који је Влада у дослуху са Врховним судом, односно са Уставним вратила на снагу.

Супротно ономе што Рио Тинто и српски званичници понављају потребне су огромне наменске инфраструктурне инвестиције да би се пројекат Јадар реализовао. Очигледно је да су све оне на терет Србије јер Рио Тинто нигде није поменуо, супротно другим пројектима, било какво њихово учешће у њима. Ради се о бројним саобраћајницама да би се транспортовала цела оператива ради изградње рудника, те за огроман промет камиона према Јаловишту током експлоатације по један шлепер на минут.

Огромне количине сумпорне киселине у обиму од два олимпијска базена на три дана би се транспортовала железницом која се мора изградити. Биће потребне огромне количине воде и градиће се, супротно тврдњама Рио Тинта, и цевовод од Дрине до рудника, а последичне отпадне воде би изискивале нову много габаритнију канализациону мрежу и постројење за њихову прераду пре одбацивања у реку Јадар.

Велика потрошња електричне енергије би изискивала изградњу нових далековода, трафостаница и мреже локалне дистрибуције. Предвиђа се и посебан крак гасовода са коридором од 400 метара.

Влада Републике Србије мора изнети процене трошкова оволиког броја разноврсних наменских инфраструктурних реализација. По све сигурно, њихов трошак по буџет Србије би износио неколико стотина милиона евра, а ако је судити по екстремно високим ценама извођења радова у земљи можда ће у коначном износу издатак досећи и пола милијарде евра.

На Влади и другим државним органима је да напокон изађу са разним проценама ради даље анализе. Како стоји од пројекта Јадар, Србија неће имати никакву финансијску корист, јер сигурни трошкови у непосредној будућности за изградњу инфраструктуре и субвенцију Рио Тинту, из буџета ће после извесно више него превазићи хипотетичких укупних 695 милиона евра, како би се приходовало током дугих 40 година.

На жалост, целокупна финансијска реалност још је неповољнија по Србију од овог приказа, јер Влада Србије намерава да додели огромне субвенције додатним веома ризичним пројектима у сектору електричне мобилности. Наиме Влада Републике Србије одлучила је у септембру 2023. године да одобри рекордне субвенције у износу од 419 милиона евра непознатој Словачкој компанији ИНОБАТ, мада она нема дан искуства у индустријској производњи електричних батерија од њеног формирања 2019. године. Која гаранција добија Србија од власника те компаније, евентуално Словачке Владе, које делимично подржава да ће се новац спрских обвезника повратити уколико ИНОБАТ банкротира или упадне у озбиљне потешкоће. Ово питање није теоријско у моменту када неки од највећих произвођача електричних батерија, попут Шведског Нот Волта, се налазе и сами на ивици банкрота.

И како и сама студија признаје на страни 13. Литијума, никако не даје компаративну предност у производњи батерија или електричних аутомобила. Да цитирамо, конкурентска предност Србије као произвођача литијума је садржана у квалитетном ресурсу јадарита, међутим успех у даљем ланцу вредности, нпр. у електричним возилима или батеријама, захтева сасвим другачији скуп конкурентских предности, попут квалификоване радне снаге, јефтине идеално обновљиве енергије и ефикасне инфраструктуре. Ово објашњава зашто у овим индустријама главну реч воде земље попут Кине, Кореје, Јапана и неких европских земаља.

Давање огромних субвенција, неискусној недоказаној Словачкој компанији у суровој индустрији електричних батерија, никако не представља уверљиву стратегију за прелазак са рударења ка батеријама.

Што се тиче електричних аутомобила присуство Мерцедеса на скупу у Београду, у јулу 2024. године, а не Фијата који треба да произведе електричну верзију Панде у Крагујевцу, сликовито показују да не постоји ни индустријска веза литијум електрично возило.

Свеукупно, реалност је да Влада Републике Србије планира да потроши највероватније око милион евра пара српских пореских обвезника, у следећих пет година зарад нулта нето зараде током наредних 35 година и то у најбољем случају, јер реалност може бити много гора по Србију.

Кључна претпоставка студије која оправдава пројекат Јадар је да ће литијум карбонат бити продаван по просечној цени од 15.600 долара, по тони током живота пројекта, што је веома оптимистично. После значајног пада цене литијума, последњих годину дана, цене су тренутно око 10.300 долара по тони литијум карбоната. Због значајно нижих предвиђања и потражње за електричним возилима, те електричне батерије, а самим тим и за литијум, велики број пројеката је или укинут или је производња значајно смањена, чак је и највећи светски произвођач литијумских батерија кинески Кетлон, недавно одлучио да затвори највећи рудник литијума у Кини, који је требало да покрије 20 посто кинеске или пак 5 посто светске производње литијума.

Ситуација може бити значајно лошија за јадарит и друге форме вађења литијума из стене. Таква форма експлоатације је већ структурно мање атрактивна од производње литијума из подземних вода. У Кини се сматра да се 85 посто литијумског потенцијала земље налази у подземним водама, а не у руди. Рио Тинто, као и многи други актери се превасходно окрећу тој форми производње, она носи много веће количине литијума са драстично мање еколошким ризицима. Литијум има и конкуренцију хидрогена, као и многих других алтернатива за електричну мобилност. Постоји реалан ризик да чак и ако се литијум генерално покаже као перспективан долина Јадра буде разорена за ништа, да гигантски трошкови плаћени од стране грађана буду трајно изгубљени, док би се инвеститор повукао и прешао на неки перспективнији пројекат.

Али, питање изгубљених прихода није највећи ризик, вишевековне последице пројекта би остале да се рудник експлоатише или брзо затвори.

Као што су показале поплаве 2021. године, у долини Јадра, климатске промене носе велике, нове ризике за све рударске пројекте. Уколико дође до попуштања депоније јаловине, загађења воде и других еколошких катастрофа, Србија би сносила вишедеценијске катастрофалне финансијске последице, које би могле изискивати стотине милиона евра, можда милијарду за санацију.

Рударске компаније, а још мање иностране државе или ЕУ никада не прихватају да сносе финансијске последице таквих катастрофа. Србија би финансијски остала сама, као што се у осталом и видело у изјавама страних званичника који су дошли у Србију 2024. године, на самит о сировинама који треба да им обезбеди Србија.

Из тог разлога, искусна рударска земља попут Чилеа је одлучила да прво разради националну стратегију за литијум, формира одговарајућа јавна предузећа, обезбеди сопствене капацитете да процени ваљаност разних пројеката и тек онда, по сопственим стандардима и условима, распише тендере за одговарајуће индустријске и финансијске параметре.

Власти у Србији су, нажалост, кренуле наопачке, са потенцијално катастрофалним еколошким, али и финансијским последицама. Пројекат Јадар, према његовим економским и финансијским параметрима, није оправдан и мора бити заустављен.

Пошто сам свих ових дана често слушала подсмевање овом закону и подсмевање, практично називање погрдним именима одређених професора, научника, доктора, па чак и мене лично и својих опозиционих колега, ја ћу вам на овом месту, а видим да вам је јако било смешно и занимљиво цитирање проф. др Душана Станојевића, који предаје на Медицинском факултету, и поред тога што је гинеколог, вама је изгледа јако смешна та реч, прочитати нешто што се зове Мендељејев периодни систем елемената. Под редним бројем три у Мендељејевом периодном систему налази се литијум који предводи групу алкалних метала. У Мендељејевом периодном систему има нешто што се зове дијагонални ефекат, да један елемент у једној групи по својим хемијским особинама јако подсећа на други елемент у следећој групи, а то је овде магнезијум.

Магнезијум даје живот биљном свету и има идентичне хемијске особине са литијумом, с тим што је литијум агресивнији и истискује магнезијум из његових једињења.

Магнезијум је у природи слободан, док је литијум заробљен са животно важним разлогом. Магнезијум је као доброћудни пензионер који седи на клупи и одмара. Литијум је као млади пунокрвни пастув који, када види птицу у лету, преврнуће и клупу пензионерима. Зато је Бог сместио литијум у утробу земље, а магнезијум, који ствара биљни живот, на површину земље. Чим ослободите литијум и пустите га на површину, ту живота више нема ни за биљке, ни за животиње, ни за људе.

Ми углавном ћутимо уљуљкани у свом немешању док људи не почну да умиру, јер ће тај отров Дрином и Савом и до Београда стићи. Добро бити неће.

Најплоднија земља у Србији је Метохија, а тамо, људи моји, не можемо више ни да одемо. Отели су нам је. Следећа најплоднија земља у Србији је управо на мети Рио Тинта, Јадарска долина, Мачва и Подриње, а чини се да ни тамо ускоро више нећемо моћи да одемо и њу ће нам отети.

Ако на овај начин истерамо сељаке са наше најплодније земље, сви ћемо врло брзо спознати и осетити шта значи земља у односу на калдрму - новац, новац, новац. Тек када последње дрво буде посечено, тек када последња риба буде уловљена и последња птица убијена, схватићете да се новац не може јести. Никада се, од када је Срба, већа опасност није над нама надвила.

Европска унија нас подржава у самоуништењу, а народ не зна ништа, опијен. Њихова деца овде нису нити ће бити, ни деца њихове деце.

Знам да ће сада уследити оптужбе да је ово најгори и најглупљи закон на свету, да ћете тражити словне грешке, све упоређивати са „Трећим оком“, вређајући ме да сам најгори правник, најружнија посланица и све то што сте већ спремили, али ако је то најбоље што умете, само изволите.

Јасно је, покушаћете да омаловажите, релативизујете и докажете како су они најлепши за литијум и ако је сто све што умете и можете, само напред, нека људи коначно виде и чују ко је ко, ко је страни плаћеник и ПР Рио Тинта, а ко се бори за нормалан живот у Србији.

Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

Да ли известиоци надлежних одбора желе реч? (Да.)

Реч има Милица Николић.

Изволите.

МИЛИЦА НИКОЛИЋ: Хвала.

Поштована председнице, поштована министарка, чланови Владе, поштовани грађани Србије, ово је било изразито енергично, ове сати у којима смо ово слушали. Потрудићу се да не изгледам и да ме није тешко слушати, као што је претходна говорница била.

На седници Одбора за уставна питања и законодавство расправљали смо о овом бескрајно срамном и изузетно штетном предлогу закона и сигурна сам да он није у складу ни са Уставом, ни са законима наше земље, али није у складу ни са здравим разумом.

Важно је да грађанима Србије објасним због чега је то тако, због чега није у складу са правним системом и да објасним због чега смо ми ипак гласали да се данас о овом срамном предлогу овде расправља.

Дакле, ови дилетанти су овим предлогом закона, поштовани грађани, хтели да економски осакате Србију и брутална лаж је да нису потребна никаква економска средства да би се овај закон спроводио као што су то написали.

Дакле, поштовани грађани, све компаније које су претходних година нешто улагале, стицале неке дозволе, стицале имовину, после усвајања ове забране тужиле би Србију за накнаду штете, јер су то право стекле законом. Због тога овај предлог закона није у складу са правним системом и замислите сада колико би због ове забране, колико болница, школа, путева, не би могло да се изгради, јер би новац који би био опредељен за то морао да буде усмерен на одштету коју би Србија због њих морала да плати.

Колико су тек неодговорни говори то што њих 86, који су потписали овај предлог закона, није уопште прочитало у закону чије измене предлажу који то све чланови говоре о литијуму и бору. Они су чланове прескакали. Нешто су прецртали, нешто нису и једну озбиљну брљотину овде предложили.

Колико ништа тек не знају говори и то што они о овом предлогу закона говоре о преради литијума. То, господо, је уређено другим законом, Законом о планирању и изградњи, зато што се тиме баве индустријска постројења.

Ви овде говорите о преради литијума, а подносите измене Закона о геолошким истраживањима и рударству.

Да смо се ми држали форме, то се данас овде не би нашло, али смо на Одбору за уставна питања и законодавство узели најшире могуће схватање и гласали смо само због тога да би ми овде о овоме могли данас да расправљамо.

Поштовани грађани Србије, да су посланици СНС гласали против овог срамног предлога закона како би у нормалним околностима и са нормалним људима са оне тамо стране требало, ми данас о овоме не би могли да расправљамо, али пошто се очигледно прекопута налазе људи којима још очигледније смета мозак и који нас оптужују за све оно што они раде, ми смо гласали да ипак овде о томе данас расправљамо.

За нас је ово прилика да покажемо грађанима колико сте неодговорни, колике сте незналице и лажови, а хоћете да водите Србију, а за вас је прилика, уколико би имали образа као што га немате, да се ова која је малопре говорила у име целе опозиције и, да цитирам, рекла да је забрана ископавања литијума и бора за сада, а не за стално, ово је прилика да се у име свих вас извини грађанима Србије, јер после ове бруке и срамоте, једино вам то преостаје.

Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Изволите, по Пословнику.

ЗОРАН ЛУТОВАЦ: Члан 107.увредљиво обраћање другим народним посланицима. И господина Кену, молим вас, опомените, он стално добацује. Такође, и члан 27. да се старате о реду у Скупштини.

Управо сте чули шта је рекла посланица, да је овај закон на дневном реду иако је противуставан, односно против правног система државе Србије. Како сте могли да дозволите ви као председница Скупштине да један такав предлог који је против система, који је противуставан, уопште буде на дневном реду? Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Да ли желите да се изјаснимо у дану за гласање?

(Зоран Лутовац: Не.)

Добро.

Очигледно је то била и намера да поднесете предлог закона који је противуставан, тако би одбори одбацили такав предлог закона, како би ви онда рекли да ми не смемо да говоримо о литијуму. Никакав проблем. Да, апсолутно се слажем да је гранично уставан или вероватно противуставан, али немамо проблем да о томе разговарамо.

Изволите, господине Лазовићу.

РАДОМИР ЛАЗОВИЋ: Председавајућа, ја вас молим, јако бих волео да чујем ваше мисли о овоме. Ви сте пуно пута говорили о томе да желите да учествујете у расправи о литијуму, те вас онда позивам да не кршите члан 100. Пословника, већ да уколико желите да учествујете у раду парламента, слободно и учествујете, препустите некоме од потпредседника парламента да води ову дискусију, а ви учествујте. Мене јако занима да чујем шта ви имате да кажете и спремио сам се да вам одговорим у свом говору, баш на ово све што сте износили у јавности претходних дана.

Хвала вам. Нема потребе да се изјашњавамо.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

Под један, да знате Пословник, знали би да пошто ме народни посланик позвао по Пословнику да објасним, онда сам и објаснила по Пословнику као председница Народне скупштине, не бих могла такве ствари да објашњавам као народни посланик.

Под два, да вас имало, имало занима ова седница, видели би у е–парламенту да сам ја овлашћени представник наше посланичке групе, тако да ћу сићи и никакав проблем немам, једва чекам, али сам одговорила по Пословнику као председник Скупштине.

Господине Миливојевићу, ви желите такође по Пословнику?

Изволите.

СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Рекламирам повреду Пословника члан 27. поштовани грађани Србије, где каже да председник Народне скупштине…

ПРЕДСЕДНИК: Сада је био члан 27. Молим вас да водите рачуна.

СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Био је члан Пословника 100.

ПРЕДСЕДНИК: Био је 100. и 27.

Да ли желите да кажете по неком другом или не желите?

СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Не, биће у расправи, нема проблема. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

Реч има Снежана Пауновић.

Изволите.

СНЕЖАНА ПАУНОВИЋ: У име Одбора за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику, ово је ресорни одбор, зато сам се јавила, партијски ћемо полемисати касније, нисмо, нажалост, на одбору који се сматра и јесте ресорни за овакав закон имали прилику да чујемо овакво образложење предлога закона. Били смо ускраћени, уз респект и захвалност потписницима закона који су до самог краја остали на седници одбора, нисмо били привилеговани да до самог краја седнице одбора имамо присутну и овлашћену представницу, тако да смо на основу онога што смо прочитали имали безброј питања која су остала без одговора.

Истини за вољу, оптимизам је био велики под околностима да смо очекивали пленарну седницу и могућност да у пленуму добијемо одговоре на питања која се тичу овог закона и његове непримењивости, ја бих рекла, његове штетности по грађанке и грађане Србије и по саму државу Србију.

Суштински, ако се то посматра са позиције струке, уз једну апсолутну напомену, зарад грађанки и грађана Србије који ово гледају, ми јесмо људи који су добили поверење грађана Србије на изборима, али нисмо никако стручна лица која би овим питањима требала да се баве.

Иста је ситуација била и на одбору. Тамо седе политичари, врло спремни да једни друге, фигуративно то кажем, ухвате за грло, али нимало стручни да се баве овако осетљивом темом. Неки од нас нису имали довољно храбрости да паушалне оцене дају, али смо засигурно видели да утемељења, пре свега, у Уставу нема. Ту је колегиница Милица потпуно у праву. Да бисмо разговарали о томе да је неко уставно право грађанина Србије угрожено, морамо имати папир који децидно потврђује да је то тако.

Овде говоримо о праву на живот у здравој средини, еколошку сигурност итд. Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику није пред собом имао никакву експертизу тог типа, никакву студију коју је нпр. израдио Рио Тинто, па је она погрешна. Дакле, разговарали смо о предлогу закона који је очигледно, то данас чујем, тога дана нисам знала, као ни колеге који су чланови одбора, последица става једног броја људи који су верујем стручни, не познајем их и не доводим у питање њихову стручност, али опет ово је један јако мали проценат који је наметнуо свој став о коме смо слушали безмало скоро три сата образложење, укључујући и њихове биографије или бар једног дела њих.

Дакле, за одбор који се сматра ресорним, овај закон је неприхватљив и гласали смо против њега, као што молим све колеге народне посланике и народне посланице да се и у дану за гласање изјаснимо против овог закона, са пуно свести да би заиста гласањем за направили озбиљну штету.

Друга тврдња која не стоји, иако ћемо у пленуму разговарати о свим детаљима који су заиста нејасни, говорићу и са позиције некога ко је председник посланичке групе СПС, зато што имамо свест да треба сносити одговорност за све поступке који се дешавају данас, пре 10, 15, 20 година, али је неразумљиво да се тврди да за спровођење овог закона нису потребна буџетска средства. То је нешто што је за мене било озбиљна дилема, јер ја нисам правник, али јесам економиста, уколико бисмо укинули једно законско право, подсећам, које смо некоме дали 2006. па 2011. године оверили ту своју одлуку, онда би то несумњиво значило да у конкретном случају компанија Рио Тинто има право да доношењем једног оваквог закона тужи државу Србију и доведе нас до фазе да трошкови таквог процеса буду високи.

То је моја претпоставка за коју сам сигурна да има утемељење, иако чујем добацивање да то није тако. Ми можемо да тумачимо шта год желимо. О предлогу овог закона ћемо, за који тврдим да је лош, разговарати сигурна сам у наредна два или три дана. Што се тиче Одбора за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику, ово је закон против ког треба гласати и који треба одбацити. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Одређујем сада паузу од 60 минута.

Видимо се у 15.10 часова.

Хвала.

(После паузе.)

ПРЕДСЕДНИК: Настављамо са радом.

Реч има министар рударства и енергетике у Влади Републике Србије Дубравка Ђедовић Хандановић.

Изволите.

ДУБРАВКА ЂЕДОВИЋ ХАНДАНОВИЋ: Добар дан свима.

Пре свега, драги грађани Републике Србије, због којих смо овде данас и због којих се уопште ова расправа и дешава, иако у образложењу закона, који је веома лоше написан, има пуно нетачних, погрешних информација, овде смо пре свега због вас да би могли на један аргументован начин и колико толико са правим информацијама и са провереним информацијама да изађемо пред вас и да вам укажемо и скренемо пажњу на све оно што је нетачно изнесено у Предлогу овог закона, односно, изменама Закона о рударству и геологији.

Имали смо прилику у вишечасовном излагању да чујемо мало и о биологији, и о хемији, и о географији, о историји, али нажалост нисмо чули ни ваљане податке, ни праве податке, него смо управо били сведоци да се кампања неистина наставља у вези овог пројекта и да апсолутно нисмо били у могућности да чујемо ниједан прави аргумент зашто би дошло до, односно зашто се предлаже забрана експлоатације литијума и бора.

Појаснићу из више углова и са више аспеката. Почела бих од оног најважнијег, а то је да је Предлог овог закона у супротности са стратешким интересима Републике Србије и објаснићу и зашто.

Пре свега, свака одговорна држава настоји да обезбеди заштиту лежишта критичних, стратешких минералних сировина и да подстиче дугорочна одржива решења за превазилажење социјалних, еколошких и геополитичких изазова у вези са несташицом минералних сировина, односно да свака држава улаже максималне напоре да се одржи стабилним ланац њиховог снабдевања. Руде бора и литијума то свакако јесу.

Критичне минералне сировине су неопходне за зелену енергетску транзицију, за борбу против климатских промена, за очување планете, за развој савремених технологија, за мобилне телефоне, за рачунаре, за вештачку интелигенцију, за соларне панеле, за ветрогенераторе. Заправо, наш данашњи свет и живот био би незамислив уколико не бисмо располагали и имали критичне минералне сировине.

Потражња за њима расте сваки дан и земље које располажу овим сировинама се утркују да искористе своје доминанте позиције у глобалним ланцима снабдевања да би стекле међународну конкурентску предност и боље се позиционирале у геополитичким односима у свету. Критичне и стратешке минералне сировине ће бити од виталног значаја за друштво и за индустрију у наредних 30, 40, 50 година, а самим тим, када је Србија у питању, од виталног значаја за даљи развој привреде Републике Србије. Одговор Републике Србије на ове захтеве и изазове је рационално управљање минералним ресурсима уз константну и појачану контролу на укупан утицај на животну околину.

Република Србија располаже значајним резервама литијума, бакра, злата, молибдена, само да поменем неке, а самим тим и могућност да рационалном минералном политиком нагло развије своју привреду и тако се прикључи петој индустријској револуцији, пошто смо велики број њих заправо пропустили у прошлости и у нашој историји.

Примера ради, производња електричних возила представља значајан елеменат економског раста, као и заштита животне средине уосталом, јер кроз смањење емисије угљендиоксида, за шта се прави еколошки активисти и залажу, а то свакако електрична возила помажу, јер она помажу у смањењу емисија гасова са ефектом стаклене баште, што је и кључан елеменат у испуњавању циљева зеленог договора и Зелене агенде за Западни Балкан, а то су документа, подсетићу вас, која је Република Србија потписала и на која се обавезала.

Такође, прелазак на електричне аутомобиле доприноси већој енергетској ефикасности и смањењу зависности од фосилних горива. Електричних аутомобила нема без критичних минералних сировина. Република Србија има велики потенцијал за допринос енергетској транзицији и развоју електричних возила. Наши природни ресурси и стратешка позиција пружају нам основу за развој снабдевачких ланаца, што ће бити од користи за нашу земљу уз примену највећих еколошких и социјалних стандарда.

Увођењем забране на истраживање, експлоатацију бора и литијума у Републици Србији довело би до вишеструких негативних последица, не само по нашу економију, већ и у односу на наше позиционирање у геополитичких оквирима. Србија би била прва земља, јединствен случај, забране експлоатација бора и литијума. С тим у вези, предложене измене закона нису у складу са стратешким и са економским интересима наше земље.

Осврнућу се сада и на то зашто је Предлог закона у супротности са уставно-правним начелима. Основна начела економског уређења, заправо, члан 82. нашег Устава, подразумевају да је економско уређење Србије засновано на тржишној привреди, на отвореном и слободном тржишту, на слободи предузетништва, на самосталности привредних субјеката, на равноправности приватне и других облика својине.

Забрана ископавања литијума би значила да тржиште Републике Србије није отворено, а није ни слободно, да не постоји слобода предузетништва, као ни тржишне привреде.

Наведеном забраном би компанија чија би делатност била ископавање литијума без разумног оправдања била стављена у лошији положај од осталих компанија које се баве рударском делатношћу, а улагања која су већ извршена у овој области биле би потпуно обесмишљена. Истовремено компанијама које су у складу са позитивним прописима Републике Србије већ извршиле одређена улагања, предузеле одговарајуће активности и прибавиле одговарајуће дозволе и имовину за потребе ископавања литијума наведеном забраном би било нарушено основно уставно право на имовину, односно члан 58. нашег Устава.

Забрана ископавања литијума би кршила и основна начела Закона о рударству и геолошким истраживањима, а која служе за тумачење и примену овог Закона и других прописа у вези са рударским делатностима. Тачније, начело Закона о рударству и геолошким истраживањима гарантује сигурност, предвидљивост, континуитет истражних и рударских права, па би свака забрана ископавања руда била противна овом начелу.

Република Србија би засигурно била обавезна да надокнади сву штету која је за инвеститоре настала усред било ког кршења, макар и једног од наведених права и начела.

Сада би да се вратим, а у скоро трочасовном излагању посланице Несторовић чули смо доста тога о историјатима и о делатностима компаније пре свега Рио Тинто из 70-тих година итд. али нисмо чули ништа шта се дешавало у вези са овом компанијом када је у питању њено деловање у Републици Србији.

Оно што смо чули је - не би они дошли у Србију да им нису широм била отворена врата, то смо чули. Хајде, да видимо ко је отворио та широм врата и како су они уопште и зашто дошли у Србију.

Такође смо чули да од почетка, и цитирам – од почетка су недовољно радили транспарентно, од почетка - вероватно од тада од када су дошли у Србију. Па, да ли то значи да ви оптужује ваше партнере из опозиције који су потписали Предлог овој закона, заправо 86 њих, да ли сте заправо мислили на њих када сте рекли да од почетка раде све недовољно транспарентно? Баш ме то занима, само да ево појасните грађанима Србије - на шта сте тачно мислили? Да ли тих 86 који су потписали и који су заправо широм отворили врата овој компанији да ли онда и они заправо кажу и признају да су они сами за себе радили нетранспарентно?

Па, хајде да онда објаснимо грађанима Србије и да видимо да ли заправо се ви у ствари не слажете између себе, зашто и како и ко је кога довео и ко је крив и ко је био ту и ко је широм отворио каква врата.

Ми да није било свих тих процеса, које ћу сада да објасним, не би ни причали данас о овом пројекту, али хајде да кренемо од почетка. Рио Сава је дошла као представник Рио Тинта 2001. године у време Владе Зорана Ђинђића. Рио Сава је прву дозволу за извођење геолошких истраживања у Лозници добила 8. јуна. 2004. године. У то време премијер Србије је био Војислав Коштуница из Демократске странке Србије, а наследници те странке данас су пописници Предлога овог закона.

Хајде само да се подсетимо заправо шта се даље дешавало и како се то нетранспарентно радило.

Другу дозволу Рио Сава добија 17.1.2001. године којом се одобрава истраживање у оквиру проширених граница, када је председник Србије већ у то време био Борис Тадић из Демократске странке Србије, која је једна од потписница Предлога овог закона, а премијер је био Војислав Коштуница из Демократске странке Србије. Значи, то је била 2005. година када се Рио Сави одобравају истраживања у оквиру проширених граница.

Трећом дозволом од 26. септембра 2005. године одобрено је извођење геолошких истраживања опет на територији општине Лозница и такође за време господина Бориса Тадића и Војислава Коштунице, само да подсетим, опет потписника странака које су потписнице забране ископавања литијума и бора данас.

Хајде да се подсетимо шта се дешавало у јануару 2007. године. Дакле, 15. јануара, тачније, 2007. године одобравају се нова истражна поља. Председник Србије је и даље господин Борис Тадић, а премијер и даље носилац, односно председник ДСС, тачније, Војислав Коштуница.

Пета дозвола је издата 2008. године, заправо 4. јануара за наставак геолошких истраживања на још девет поља. Министар рударства и енергетике је тада био Александар Поповић из исто ДСС која данас јавно прича против пројекта „Јадар“ и ево овде имате решење којим је тог 4. јануара 2008. године настављено и дато да се врши истраживање на још девет поља, а види се и тачно потпис. Ево овде видите, тачно лепо потпис министра Александра Поповића из ДСС, једног од веома гласник противника пројекта „Јадар“ данас и то пре свега у опозиционим гласилима, као што имамо прилике да чујемо и као што смо слушали претходне три године кампању смислену и осмишљену против овог пројекта.

Значи, ДСС, односно његови наследници данас су потписали предлог забране ископавања литијума, а за време њиховог мандата Рио Сава је добијала дозволе. Само да утврдимо ту ситуацију.

Онда може да наставимо даље. Шеста дозвола Рио Сави је дата 28. августа 2008. године и одобрена су додатна истраживања за време премијера Мирка Цветковића, а председник Србије је и даље био Борис Тадић.

Мало је чудно да ти људи нису знали, нису били информисани, нису водили рачуна да једна овако светски озлоглашена компанија добија дозволе да спроводи истражне радње у Србији. Како се то нису сетили, како нису мало повели рачуна, то се баш питамо, али, ето можда су били исто толико површни као што је површно било и писање овог закона.

Хајде да се вратимо на седму дозволу, пошто се наставља прича. Седма дозвола је издата 15. септембра 2009. године за нових чак осам истражних тачака такође за време Владе Мирка Цветковића, а министра за заштиту животне средине и просторног планирања Оливера Дулића, неки ће га се сигурно сетити који овде седе и који су били са њим колеге у Влади итд. итд. Значи, он је лично главом и брадом тог 15. септембра 2009. године издао дозволу за осам нових истражних тачака.

Осма дозвола, пошто нисмо још завршили, је издата 14. априла 2011. године опет за нове додатне истражне тачке, а девета дозвола је донета 1. фебруара 2012. године и њоме се одобрава извођење радова да се бор и литијум испитују у Јадру, заправо бушотинама великог пречника. То значи да се компанији даје за право да може да користи чак бушотине веће од нормалних габарита да би могла да појача своје истражне радње, истражне активности.

Да није било ових дозвола, драги грађани Србије, ми данас не бисмо ни причали о пројекту „Јадар“, а вероватно неки овде не би ни седели у овим клупама, јер су управо захваљујући негативној кампањи и ширењу дезинформација управо добили посланичка места у претходних две до три године. Значи, требате можда и да се захвалите пројекту „Јадар“, односно компанији Рио Тинто.

Хајде да кажемо шта је веома занимљиво у овом предлогу измена закона. Занимљиво је и то смо чули од посланице Несторовић да се једино и искључиво тражи забрана експлоатације литијума и бора. Ок. Констатовали смо да бисмо били прва земља која би увела такву забрану – добро, али ја морам да констатујем још једну велику аномалију, а то је да опозиција у Предлогу закона не тражи забрану експлоатације рецимо уљних шкриљаца.

Морам да подсетим да су они забрањени у Немачкој, у Француској, у Шпанији, у Аустралији, у Великој Британији, али наша опозиција то није дирала у закону. То им је прихватљиво и није опасно по животну средину, а толики број земаља у свету је забранио управо да се уљних шкриљаца експлоатишу на њиховим територија, али литијум јесте.

Морам да вам кажем још нешто да је 2011. године Влада Србије, односно државни секретар у Министарству заштите животне средине, рударства и просторног планирања који је био из ДС, тражио стратешке партнере у Алексинцу како би што пре започела експлоатација уљних шкриљаца, јер та регија има највеће резерве, иако је већ тада та иста експлоатација у већини земаља Европе, али и света била забрањена, али су се тражили стратешки партнери.

Исто тако вероватно као што су се 2001. године и 2004. године тражили стратешки партнери за литијум и за бор, али сада очигледно више им се то не свиђа. Знате зашто? Само зато што они нису на власти, али хајде да наставимо о Предлогу закона.

Баш у периоду од 2006. године до 2012. године нажалост учињене су огромне грешке измене закона на штету државе. Баш у том периоду када су издаване дозволе компанији Рио Тинто, па хајде да се подсетимо заправо измена закона и осталих регулатива, пошто и данас имамо предлог да се Закон о рударству измени и геологији измени, хајде да се подсетимо неких ранијих измена закона које су заправо ишли у прилог и у корист управо пројекта Јадар. Навешћу пример измене закона из 2006. године којим се мења закон из 1995. године.

Закони из 1995. године су конципирати тако да у великој мери омогућавају учешће надлежног органа у самом поступку издавања одобрења, а самим тим и смањују утицај привредних друштава.

На основу досадашњег искуства, закон из 1995. године је био далеко квалитетнији, повољнији за интересе државе у односу на законе који су следили, а то је пре свега Закон о рударству из 2006. године.

Наиме, чланови 14. и 15. закона из 1995. године су обрисани и ту се прави битан заокрет по питању издавања одобрења којим се одобрава коришћење минералних сировина од стратешког значаја. Брисањем предметних чланова направљен је велики корак уназад, јер је држава изгубила полугу да за стратешке минералне сировине учествује у садржају уговора са носиоцем експлоатације, већ су заправо дати услови који морају да се испуне. Више није постојала могућност преговарања о висини инвестиције, о броју запослених, о року важења решења.

Измене Закона о рударству из 2006. године ишли су директно у корист Рио Тинта, али те исте године 16. фебруара министар рударства и енергетике у Влади Републике Србије Радомир Наумов, а подсетићу вас из ДСС, као и комерцијални директор мултинационалне компаније Рио Тинто Адам Пер, видимо их овде, у Влади Републике Србије потписали су уговор о давању концесија овој компанији. Слушајте сад добро, за истраживање и експлоатацију борне руде у јародонском басену на територији Баљевца на Ибру.

Значи, отишли смо корак даље, нисмо више у Мачви, у Подрињу, како кажете, већ смо отишли на друге територије Србије и управо потписан уговор о концесијама за истраживања борне руде, тадашњи министар је рекао да је потписивање овог концесионог уговора првог после 70 година, цитирам - од великог значаја за Србију, јер се процењује да ће на радовима на овом басену посао добити више од 700 радника, што ће знатно унапредити тај сиромашни крај и спречити неповољна демографска кретања.

Посланица Несторовић је рекла да они нису видели уговоре које је Рио Тинто склапао, а имају, па само треба да питају своје опозиционе колеге да им покажу те уговоре које су потписали са Рио Тинтом. Ево, на коме се види. Значи, требате само мало више и боље да се координишете да бисте дошли до правих информација и да видите какве су све концесије даване овој компанији, не само у једном делу наше земље, већ смо отишли и корак даље, заправо на територији Баљевца да се истражује борна руда.

Подсећам и Националну стратегију одрживог коришћења природних ресурса и добара из 2012. године која је усвојена такође за време претходне власти која данас тражи забрану ископавања литијума. Она је наиме, објављена у „Службеном гласнику“ 15. априла 2012. године па се тако од 14 текућих приоритетних пројеката, геолошких истраживања у Републици Србији на 11 месту нашао пројекат геолошких истраживања литијума и Бора, а рок за завршетак пројекта је био крај 2014. године. У истој стратегији се наводе да и компаније „Рио Сава – експлорејшн“ из Београда спроводи геолошка истраживања у Јадарском басену у Западној Србији код Лознице. Према резултатима тада најновијих геолошких истраживања Јадарски басен садржи око 227 милиона тона јадарита, новооткривеног литијумског борног минерала, а компанија Рио Тинто се у том документу назива светски познатом рударском компанијом. Светски познатом рударском компанијом се назива Рио Тинто у званичној Националној стратегији одрживог коришћења природних ресурса из добара, из 2012. године коју је усвојила тадашња Влада и која је објављена у „Службеном гласнику“.

Како сте се то тако у међувремену предомислили да то више није светски позната и призната рударска компанија, него сте се одједном сетили неких рудника из 70-их година, бакра, цинка, не знам чега, неких силовања радника, шта сте све овде износили, у сваком случају, на компанији је да размотри да ли треба да подигне тужбу или не треба за све што сте изнели овде. Свакако сте је називали потписници овог предлога, мора да подсетим, многи од њих су усвојили, гласали, дигли руку за националну стратегију коју компанија Рио Тинто назива светски познатом рударском компанијом, а Јадарски басен, односно Јадар се у погледу количине и квалитета сврстава у једно од највећих лежишта бората и литијума на свету.

Верификација билансних резерви наставља се у стратегији да се евидентира да ће бити спроведена према домаћој регулативи, у најкраћем могућем року. Значи, да је Влада 2012. године била веома спремна да изда и оверене ресурсе о резервама и да заправо започне експлоатацију литијума и бора. Па ви сада, драги грађани, сами процените колика је доследност и колики је континуитет политике коју воде опозиционе партије у нашој земљи, а видимо на примеру рударења бора и литијума колико је то конзистентно и колико је то доследно.

Сада бих се позабавила мало стручном аргументацијом против предлога измена закона. Желим да напоменем да се готово сви аргументи у Предлогу измена закона на основу којих се тражи забрана експлоатације литијума и бора односе на прераду, а не на ископавање литијума, па је нејасно чиме се заправо аргументује захтев за забрану рударења.

Мислим да сте се преварили пре свега у смислу закона чију измену тражите. Можда би ту требали мало боље да се поведе рачуна шта се заправо тражи. Навешћу таксативно шта је све нетачно наведено у Предлогу закона о изменама и допунама Закона о рударству и геолошким истраживањима.

Прво и основно, цитирам посланицу Несторовић – површно процењен пројекат. Желим да вас подсетим да се овај пројекат истражује већ читавих 20 година, а према нацрту студија о процени утицаја на животну средину које су јавно доступне. Извршено је више од 23.000 биолошких, физичких и хемијских анализа земљишта, воде, ваздуха и буке иза којих стоји више од 100 домаћих и међународних стручњака, укључујући и 40 универзитетских професора са домаћих факултета, института као што су Машински факултет, Рударско-геолошки факултет, Технолошко-металуршки факултет, Грађевински факултет, Пољопривредни факултет, Биолошки факултет, Филозофски факултет, Градски завод за јавно здравље Београд, Електротехнички институт Никола Тесла, Институт за архитектуру и урбанизам Србије, Институт за нуклеарне науке Винча.

Драги грађани, сами процените да ли је ово површно процењен пројекат.

Што се тиче Биолошког факултета, који је више пута именован, морам да обавестим да ускоро они опет треба да изађу на терен и да раде на пројекту, управо тај Биолошки факултет, кога сте цитирали више пута да је противан пројекту.

Пројекат „Јадар“ неће испуштати сумпорну киселину нити у ваздух, нити у земљиште, нити у воду. Током процеса прераде руде сумпорна киселина се користи у поступку растварања руде, како би се добила течност богата литијумом и бором и то је опште познато. Али оно што је погрешно наведено у овом предлогу закона је управо да се процес одвија у затвореним резервоарима, то није наведено. Није наведено ни да ће се тај процес одвијати на ниској температури од 90 степени, далеко испод тачке кључања сумпорне киселине, тако да нема испаравања заправо о којима се говори, а та тачка је испод дозвољених граничних вредности одређених нашом регулативом.

У Предлогу закона понавља се неистина о томе да ће се сумпорна киселина третирати на 250 степени, што је прво навела Драгана Ђорђевић, а онда се затим лично извинила грађанима Србије, односно демантовала, јер је ширила дезинформације. Ова њена изјава коју је, опет понављам, демантовала се наводи у Предлогу измена закона, јер вероватно они који су писали предлоге измена нису видели да је Ђорђевић саму себе демантовала, па су то ставили у званични документ и предали Народној скупштини, али толико како је утемељено и како је веома детаљно писан овај предлог, заправо веома површно и не базирајући се ни на једној провереној информацији.

Али морам да цитирам актуелног декана Рударско-геолошког факултета Александра Цвјетића, који је објаснио неколико чињеница у вези са коришћењем сумпорне киселине, а цитираћу – растварање руде се одвија на 90 степени Целзијуса. Дуго се радило на технолошком процесу, да би он био што сигурнији и за људе и за околну животну средину. Причало се да ће се киселина загревати на 180, на 200, на 250 степени, то једноставно није тачно. Налазили су, рецимо, на Гуглу податке о количини потребне воде за сасвим другачију технологију него што ће то бити у Јадру и причали како ће тако да буде баш код нас.

Што се тиче сумпорне киселине, она се троши у великим количинама у читавој индустрији. То је заправо киселина која се највише користи. Кренула је прича – испараваће се, потроваћемо се, прскаће се, испаравање ће загадити све до Београда, па то би значило, само ево замислите, да за сваку смену морате да доведете друге раднике, јер би се ови који раде у првој смени потровали, вероватно.

То је толико неодговорно од људи који су износили овакве податке, а сама Ђорђевић је рекла да је она своја цитирања, односно податке базирала на технологији која се заправо примењује у другим рудницима на свету, литијума, али не како је планирано у Пројекту „Јадар“.

У овом предлогу закона стоји да не постоје никакве информације, никакве информације, како ће се поступати са отпадним рудничким водама. Па ја се питам да ли је било ко читао јавно доступне нацрте студија, пре него што су састављали Предлог закона и сазвали Народну скупштину да одлучује о гомили полуинформација, без утемељења, потписаних од стране 86 посланика?

Јасно нам је да је један део грађана забринут управо због ширења дезинформација, јер слушају агресивно ширење неистина годинама уназад, да ће потенцијалне активности загадити воде и угрозити водоснабдевање. Да разјасним, неће.

Према Нацрту студије за процену утицаја на животну средину, које су јавно доступне, планирана је изградња два постројења за прераду отпадних вода, која заједно са базенима за складиштење отпадних вода имају довољан капацитет да се спречи нежељено испуштање воде, чак и у најнеповољнијим околностима. Ми смо чули од посланице Несторовић да због изградње постројења за прераду отпадних вода ће се повећати цена водоснабдевања. Не знам којом економском калкулацијом је дошло до тог закључка, али да се не обазирем на то, пошто то заправо и не стоји у Предлогу закона, па ћу се држати онога што стоји у Предлогу закона.

Предложене методе пречишћавања воде заправо које се предлажу постоје од средине 20. века и у континуираној су примени, а сваки од корака у процесу пречишћавања воде је познат, потврђен и у употреби више деценија. Значи, апсолутно нема ништа нејасно што се овог дела тиче.

Осим тога, планирана је депонија и одлагалиште стенског материјала које ће имати сложене хидроизолационе системе и дренаже, како би се избегло било какво цурење и тиме смањио могући утицај на подземне и површинске воде. Отпадне воде би се сакупљале у сабирном базену путем канала и дренажних система, затим би се пречишћавале до нивоа квалитета који би минимум био једнак квалитету воде речног тока.

Јадар би био подземни рудник на дубини од оквирно 370 до 650 метара. Цитирали сте овде, чули смо, Ратка Ристића који помиње копове. Копови не постоје. Значи, копови су површински рудници. Овде причамо о подземном руднику. Значи, хајде да се базирамо прво на основним подацима. Такође смо чули да ће се ти исти копови распростирати на неколико хиљада хектара, што је нетачно. Значи, морамо да располажемо тачним и прецизним информацијама. Тај подземни рудник би се налазио у простору који је хидрогеолошки изолован водонепропусним слојевима од извора воде који захватају локални бунари. Вишегодишње истраживање и прикупљени подаци од 20 година показују да дубоке подземне воде и плитки алувијални издани имају хидрогеолошку изолованост. Дубоке воде које су под притиском, имају различит физичко-хемијски састав, неће знатно утицати на смањење нивоа алувијалних вода или инфилтрацију у површинске воде захваљујући примењеним моделима одводњавања.

Такође је нетачно наведено у разлозима за Предлог измена Закона да је за екстракцију једне тоне литијума потребно 500.000 литара воде. Тачна информација је јавно доступна, коју је изгледа предлагаче мрзело да прочитају, је да би било потребно 6.600 литара воде, заправо 75 пута мање од наведене количине у Предлогу измена Закона. Вероватно су се и они базирали на неким другим технологијама у неким другим земљама. Тако да, степен обмањивања људи је достигао врхунац.

Ово за 500.000 литара воде иначе у Предлогу закона тврде из Подрињског антикорупцијског тима. А ко су заправо ти људи и које су им референце, из Подрињског антикорупцијског тима? Да ли је то онај исти антикорупцијски тим који се бавио питањима корупције када је „Рио Тинто“ доведен у Србију? Можда можемо да их питамо.

Кажу – Србију чека врста катастрофе каква је погодила реку Лику на Тибету. Па да ли знате шта се још све догодило у историји света или пак Кине, што никакве везе нема са Србијом или сте само одлучили да ово наведете чисто тако, јер довољно добро звучи да заплаши народ?

Јел то разлог да променимо Закон, уз цитат др Душана Станојевића, гинеколога, о утицају овог рудника на пољопривреду? Ја заиста имам дубоко поштовање за све докторе, медицинске раднике и за специјалисте гинекологије, они раде одговоран посао, доносе и помажу мајкама да донесу бебе на свет, заиста пуно поштовање, али да ли сте морали да њега цитирате када је у питању утицај рудника на пољопривреду или нисте могли да дођете до бољег цитата?

Значи, чини се као да је заиста написано збрда-здола и сада најважнија институција у овој земљи треба о томе да заседа и да одлучује. Али, добро је да се чујемо и добро је да народ види и чује са чиме има посла.

Али хајде да наставимо са изношењем проверених и, понављам, јавно доступних информација, а поготово што се тиче воде.

Преко 70% потреба за водом би се подмиривало из сопствених извора, значи, путем прикупљања атмосферских вода, значи кишнице, дотока подземних вода у рударске просторије или пак пречишћавањем и рециклирањем вода које се већ користе у процесу прераде. Пројекат „Јадар“ неће утицати на водоснабдевање локалног становништва, јер се већина насеља водом снабдева из градске водоводне мреже и воду добија на узводним локацијама од планираног пројекта. Нема назнака да би могло да дође до обарања нивоа вода у локалним бунарима и видљивих промена нивоа плитких подземних вода у ширем подручју. Локална снижења се могу очекивати само унутар комплекса, заправо у зони рударских окана, али не никако на широј површини.

Пројекат „Јадар“, неће утицати на водоснабдевање локалног становништва јер се већина насеља водом снабдева из градске водоводске мреже и воду добија на узводим локацијама од планираног пројекта. Нема назнака да би могло да дође до обарања нивоа вода у локалним бунарима и видљивих промена нивоа плитких подземних вода у ширем подручју. Локална снижења се могу очекивати само унутар комплекса заправо у зони рударских окана, али не никако на широј површини.

Отпад ће бити у чврстом, а не у течном облику. Значи, нема флотацијске јаловине, отпад у чврстом стању има далеко мањи утицај на околину. Депонија се неће налазити на 310 хектара као што смо чули у цитату посланице Несторовић.

Чули смо и много неистина на тему пољопривреде. Чак да у Предлогу закона пише да би пољопривреда овога краја могла да храни целу Европу. То пише, та реченица стоји. Па, не може ни једна Француска и Холандија које су далеко веће и по површини и имају много веће пољопривредне капацитете да хране целу Европу. Како сте замислили да онда долина Јадра може да храни целу Европу?

Нисте навели да је већина земљишта које је обухваћено или би било обухваћено рударским активностима, заправо пете и шесте пољопривредне категорије. Чули смо, мислим десет пута најплоднија земља. Вероватно да би се људи застрашили, како ето неко хоће да уништава најплоднију земљу. Нико није рекао да се, то може да се види у нашим информационим системима, да је заправо земља која се налази пољопривредна у том делу и која би била под утицајем земље пете и шесте категорије.

Пољопривреда може несметано да настави да се развија паралелно са подземним рударењем и са прерадом, а нове савремене технологије могу да спроведу технолошке процесе са минималним утицајем на околину.

Чули смо и неистине на наводе око слегања тла, то смо и данас овде чули. Налази и резултати анализе које су радили стручњаци са наших факултета показују да се може очекивати слегање тла од само 10 милиметара и то после неколико деценија рударским активности у ширем обиму. Ви сте помињали 850 хектара. И, то је нетачан податак, причамо нешто изнад 700 хектара. Нисте навели да је то слегање минимално од 10 милиметара и то након неколико деценија. Овако мало слегање пољопривредног земљишта настало у дужем временском периоду неће утицати на пољопривредне активности.

Чули смо, односно прочитали у Предлогу измена закона и цитат исте Драгане Ђорђевић, да је Србија у великој опасности, не због једног, него због десет рудника литијума. Од Лознице, Ваљева, преко Чачка, Јагодине, Врања, каже госпођа Ђорђевић. Каже да је видела мапу рудних тела литијума од Загреба преко Босне и Херцеговине, Србије, Северне Македоније, Грче, до Турске. Па, да није Ђорђевић сањала те мапе, као што је сањала сумпорну киселину на 250 степени, па се после извињавала грађанима.

Један рудник, овај један једини, се истражује 20 година и још није отворен. Не знам само кад бисмо и како отворили десет рудника. Можда тамо негде 2224. године, можда. Што се оверених резерви литијума и бора тиче имамо их само у Јадру и нигде више, нити се игде више у Србији активно истражују ови минерали. Нећемо, нити можемо да отварамо десет рудника. Можда сте заборавили концесиони уговор из 2006. године који је дат Рио Тинту за истраживање бора у другим деловима Србије, можда сте заборавили.

Пошто се помиње и Хрватска, Хрвати би највише волели да имају литијум. То су јавно рекли у свим информативним емисијама, сви смо их гледали и слушали. Жале што га немају. Да оставио сада регион на миру, јер није то тема.

Погрешно се наводи да бисмо од пројекта добијали рудну ренту од 3%. Нисмо могли, односно опозициони потписници нису могли ни да погледају у нашем закону колика је рудна рента на минералне сировине, па да виде да она износи 5%. Оно што је мене посебно интригирало је, да сте поменули НИС и да сте рекли да НИС не плаћа рудну ренту у складу са законом.

Ко је потписао уговор са НИС 2008. године и пристао да се законски рудна рента смањи на 3%? Ко је потписао тај уговор 2008. године? Што га онда помињете? Што помињете да НИС није плаћао рудну ренту у складу са законом? КО је крив за то? Ко је потписао уговор са НИС? Значи, до 2023. године смо морали да чекамо да би подигли рудну ренту НИС на 7%, због тог штетног, катастрофалног уговора потписаног 2008. године. Не знам коме се обраћате уопште.

Рудна рента у Србији, подсетићу грађане Србије, за металичне сировине у које спада и литијум, износи 5%. Опет понављам, нажалост предлагачи нису успели да тачно наведу у Предлогу измена закона.

Ако би пројекат „Јадар“ био реализован, био би подложан једној од виших рудних ренти на свету. То је 5% од прихода компаније, без обзира да ли компанија има губитак или добитак, обавезна је да плаћа зато што се рудна рента односи на укупне приходе, не, понављам на добитак или на губитак. И то не само на литијум, него и на борат и на натријум-сулфат, односно 8% на вредност концентрата уколико постоји даља прерада, што је двоструко више него у Аустралији, земљи која је релевантна као највећи светски произвођач литијума из чврсте стене.

Рудна рента, и то ћу поновити још једном и више пута, није замишљена као компензација за експлоатацију сировине, већ као додатни приход локалној заједници на првом месту. Само је један од бројних основа прихода које би држава и локална заједница остваривале од овог пројекта.

Морам да подсетим све оне који месецима и годинама причају против рударства и против наших рударских инжењера и техничара и свих који раде у рударском сектору. На једног запосленог у рударству долази пет запослених у другим гранама. Немојте то да заборавите колики је ланац вредности у рударској индустрији.

Када се говори из угла економије треба имати у виду бројне користи, планиране инвестиције би износила минимум две и по милијарде евра, а процењује се на више од три, али је ово податак из 2021. године, а треба тек да видимо иновирану студију изводљивости што би уједно биле и највећа индустријска гринфилд инвестиција у историји Републике Србије. У фази изградње Пројекат „Јадар“ би отворио три и по хиљаде радних места, а 1300 запослених би радило на експлоатацији и преради наредних неколико деценија.

Пројекат има потенцијал да привуче и многе друге инвестиције, попут произвођача катода, батерија за електрична возила, па и сам произвођаче електричних возила. По проценама економске студије све те инвестиције имају капацитет да креирају преко 20 хиљада високо квалификованих радних места, па би се укупан ефекат на БДП, очекује да буде, између 11 и 12 милијарди, уколико гледамо 2023. годину или преко 15%.

Ево, сада ћу вам рећи што сте ви погрешно навели у вашем излагању. Значи, уколико би постојала сама екстракција и рафинације, односно долазили до литијум-карбоната, процена утицаја на наш БДП је близу један посто, а у апсолутним износима 0,7% милијарди из 2023. године. Уколико би ишли до производње катода за батерије, онда би утицај на наш БДП био близу два одсто, тачније 1,86%, а у релевантним износима 1,4 милијарде евра.

Уколико би ишли корак даље имали производњу батерија у нашој земљи, онда би утицај на БДП био близу четири одсто, тачније 3,72% БДП, а у апсолутном износу 2,8 милијарди евра. Уколико би пак имали производњу електричних возила у нашој земљи, што јесте главни и основни циљ и то јесте циљ потписаног Меморандума о разумевању са ЕУ, онда би утицај на БДП био 15,15%, значи, износ изнад 15%, тачније 11,4 милијарде евра.

Али, ко год је читао, а вероватно се посланица позивала на то, недавно обављено тако рећи студију, од стране Данице Поповић, Дејана Шошкића и Зорана Дракулића, они процењују да би утицај на економију био 2,6 евра по глави становника годишње.

Не знам само како су дошли до те анализе, јер ако причамо о 11 до 12 милијарди евра, са укупном производњом електричних возила у нашој земљи, долазимо до између 1.600 и 1.800 евра по глави становника. Опет не знам да ли су желели да обману народ или су имали неке погрешне претпоставке, или су то тенденциозно урадили?

Тек толико да подсетим, тај исти Дејан Шошкић који је потписник ове анализе, успео је да за две године вредност динара у односу на евро смањи за 10,5%, па ће тако остати упамћен као гувернер Народне банке који је успео да толико девалвира динар у односу на евро за само две године и да прода чак две милијарде евра да би спречио даљи суноврат динара. Ето, толико о људима који потписују ове студије.

Што се Данице Поповић тиче, слушамо како ће сумпорне кише да падају, већ годинама она прича о сумпорним кишама, последња три месеца само слушамо о сумпорним кишама. Зашто онда прави уопште економску анализу? Како ту анализу економску треба да правимо и да ли нас она уопште занима ако ће падати сумпорне кише? Ето, толико о доследности и приступу.

Подсетићу да је на Самиту о критичним сировинама у Београду био и директор "Мерцедес Бенза", једне од најугледнијих аутомобилских индустрија на свету, а пошто је посланица Несторовић рекла да нико из "Фијата" није био, вероватно није обавештена да је потпредседница "Стелантиса", која је била присутна, заправо "Стелантис" власник "Фијата", можда је то заборавила, а можда није ни знала, да је "Стелантис" купио "Фијат". Није ни битно. У сваком случају, потпредседница тог великог аутомобилског гиганта је била управо на том самиту и апсолутно су заинтересовани да даље причају о развоју овог пројекта, односно о производњи електричних аутомобила у Србији.

Тема која је јако важна, али која је у исто време опасна уколико се погрешно преносе информације, а сведоци смо да се то и даље ради, је тема расељавања људи. Тачан податак је да пројекат утиче на 52 стално насељена домаћинства, од којих су 51 добровољно продати компанији "Рио Тинто". Ова домаћинства су већ пресељена и реч је о расељавању укупно 158 насељених становника, од којих је 156 већ расељено. Значи, нема говора о сценаријима да се застрашује јавност у којима се говори о хиљадама људи који ће бити расељени. Прекините да застрашујете јавност и да причате неистине.

Поредите Пројекат "Јадар" са "Зиђином" и са Мајданпеком, а нисте ни једног момента рекли да је рудник "Зиђина" на 20 хиљада хектара, да Пројекат "Јадар" причамо о 220 хектара, односно колико пута мањем пројекту. Помињете инфраструктурне пројекте а нисте ниједном поменули да управо "Зиђин" финансира изградњу далековода до Мајданпека и до Бора од Ђердапа.

Значи, информације се пласирају тенденциозно, управо са циљем да се декредибилизује овај пројекат, али пре свега вероватно нисте свесни да тиме декредибилизујете и ваше колеге из опозиције који су заслужни зашто уопште данас причамо о овом пројекту.

Када причамо о рудницима у другим земљама, у Предлогу измене закона се наводи да Немачка, Француска, Велика Британија и Аустрија имају више литијума али да они не желе да копају своје лепе земље, како каже Ратко Ристић. То једноставно није тачно и довољно је да имате интернет и да кликнете на Гуглу да бисте сами проверили ове наводе. Али, добро звучи и та нова теорија завере, да је Србија колонија и земља трећег света, а зашто нам онда не би расли и рогови на челу, управо због овог пројекта.

Нешто ћу вам показати, када причамо о потенцијалима литијума у Европи. На вашу несрећу, Пројекат "Јадар" има највећи потенцијал када је у питању производња литијум-карбоната, затим следе "Зеро-карбон пројекат" у Немачкој, "Синовец" у Чешкој, "Корнвол" у Великој Британији, "Баросо" у Португалији, итд, итд.

Али, хајде да се позабавимо мало овим лежиштима који имају значајно мање литијума од Јадра, али који се развијају и који ће почети са радом пре него што то почне Пројекат "Јадар".

У Немачкој се развија пројекат "Зеро-карбон" од стране компаније "Вулкан енерџи", недалеко од Франкфурта. "Вулкан" има за циљ да покрене комерцијалну производњу литијума у Немачкој већ ове године, а очекује се да ће од 2025. године укупно пет фабрика производити око 40 хиљада тона литијума годишње, што би било довољно за скоро милион електричних аутомобила. Већ има и купаца. Недавно су потписана два уговора на по пет година, са опцијом на још пет година, са највећим светским произвођачем литијумских батерија за електрична возила из Јужне Кореје, али и са француским произвођачем аутомобила "Рено". Заинтересована је и "Опелова" матична компанија "Стелантис", која је власник и компаније код нас.

Француска развија рудник "Емили", некадашњи рудник калаја и волфрама. Пројекат се реализује од стране компаније "Имерис" и у фази је студије изводљивости. Влада Француске је дала подршку за овај пројекат и он је за њих пројекат од националног значаја.

Планирана је подземна експлоатација, почев од 2028. године, са веком експлоатације од 25 година, чиме се обезбеђује довољно литијума за опремање око 70 хиљада електричних аутомобила на годишњем нивоу. И између осталог, о документу о сарадњи који смо потписали са Владом Републике Француске, желимо да разменимо искуства и знања да видимо како су они развијали њихов пројекат, како су заправо студије све завршене, како је текао процес јавне расправе, јер се заправо технологија рудника у Француској, је слична технологији која би била у Јадру тако да можемо да разменимо драгоцена искуства. У Великој Британији у Конволу, након осам година, почела је са радом демонстрационо, постројење за прераду литијума, које су пушта у рад, како би се проверио на који начин, како би функционисала прерада руде литијума и о томе је причао јавно и Британски амбасадор у Србији, Едвард Фергусон, могли смо да прочитамо његове интервјуе које је потврдио да демонстрационо постројење почиње са радом.

Иако Србија има најбоље истражено лежиште литијума, које је 20 година уназад предмете хиљада и хиљада анализа, и где имамо оверене резерве критичне минералне сировине, за којом постоји помама свуда у свету и које све развијене земље покушавају да развију на свом тлу, како би осигурали независност у ланцима снабдевања, ми уместо да се бавимо даљим развојем овог пројекта на одрживим основама, сада каснимо и за Немачком, и за Француском и за Аустријом. То се очигледно дешава, јер неко не жели да Србија напредује и да иде напред.

Али, када је у питању Рио Тинто и експлоатација Рио Тинта, имамо случај у Аргентини, чули смо да се нигде не експлоатише, то заправо није тачно, експлоатације се врши у руднику Ринкон у Аргентини. Зашто смо дошли уопште у ову ситуацију?

У највећој мери томе је допринела свеобухватна кампања која се води против овој пројекта годинама уназад, на разним медијским платформама и разним друштвеним мрежама.

Даћу само неколико примера, гласила Јунајтед медија отпочела су средином јуна 2024. године, другу по реду кампању после оне из 2021. године, против пројекта Јадар. Према подацима са сајта тог медија, само 2 месеца у периоду од 27. јуна до 27. августа 2024. године, објављено је близу 600, тачније 592 прилога, или у просеку око 10 прилога дневно, где је највећи део тих прилога у потпуности или претежно негативно интонирано. Углавном су то прилози у којима доминира елемент ширења страха и панике, посредством неистинитих, неодмерених изјава, о последицама рударења литијума.

Навешћу само неколико примера. Сумпор се упоређује са паклом, а Србија са гасном комором. То је, тачније, изјавио Зоран Костић звани Цане. Помињу се кратери као на месецу. То је рекао Зоран Дракулић, исти онај који потписује економску анализу. Предвиђа се тровање читавог речног система Србије. То је рекла Љиљана Браловић. Затим се наводи да је после Јадра у плану отварање још 40 рудника литијума. То је рекла Светлана Бојковић. Да ли је 10, како каже Драгана Ђорђевић, или је 40, како каже Светлана Бојковић, не знамо, али знамо да оверених резерви литијума у Србији нема нигде другде осим у долини Јадра.

Иде се корак даље, па се прича о аномалијама новорођенчади које би могли да проузрокују од литијума ако би се нашао у храни и води. То су рекли Душко Брковић и Снежана Ракић, без икаквог образложења на који би начин то могло да се деси.

Шириле су се најневероватније теорије завере о томе зашто се фирма „Рио Сава“ тако зове, па смо чули да се зове да би суштински загадила Саву јер из Јадра ће загадити Дрину, па ће онда загадити Саву. То је рекла Сузана Лазаревић.

Па смо чули неистине о више од 60 дозвола за истраживање литијума у Србији. То је рекао Игор Радошевић, као и да ће трећина територије Србије бити раскопана.

На све то се као кулминација надовезао и афоризам, под знацима навода, Динка Османчевића, објављен у листу „Данас“, који је ту слику цинично заокружио мртвачким последицама – Што се буде више копао литијум више ће се копати и раке.

Па, да ли ико може да поверује у ове теорије и у ове неистине којима се народ свакодневно трује? Више пута сам апеловала на све медије да прекину да износе неистине и да провере са компетентним институцијама, заправо и да добију тачне и прецизне податке. У таквој атмосфери и у овим гласилима свакоме је дозвољено да каже шта год пожели, а да за то не сноси никакву и ама баш никакву одговорност.

Бивши кошаркаш Владимир Штимац се запитао да ли изградњом рудника желимо да се прекопавају кости наших предака, бивши спортски коментатор Пантић се вратио у 19. век да подсети како је Милош Обреновић направио државу продајући свиње, а не копајући литијум, да би најзад тзв. финансијски експерт Радосављевић утврдио да је екстракција литијума може бити шанса, можда је била шанса у 19. веку, али не у 21. веку, премда је тај најлакши метал откривен тек почетком 19. века, а своју улогу у зеленој транзицији је добио тек у 21. веку. Све је одједном постало могуће, па чак и то да се буде против рударске индустрије у целости.

С друге стране, онај ко се у Србији залаже за рударску индустрију, он продаје сопствену земљу, издајник је, ставља Србију и свој народ у вазални, колонијални положај, Србија постаје рударска колонија, а глагол копати који би сад требало да обухвати рударство у целости најомраженија реч и симбол подаништва и слабости.

Са колонијалним дискурсом покренут је и нови талас успоравања пројекта Јадар преко оспоравања самог литијума, односно литијумски батерија, иако је тај потез по много чему контрадикторан. Јер, зашто би неком страном фактору било толико стало до ископавања литијума у Србији ако је заправо он неисплатив и ако постоје боља и јефтинија решења за дуготрајне батерије.

Чули смо и да ће индустрија електричних аутомобила да нестане и да буде мртва, а да ли онда можда можемо и да претпоставимо да ћемо и мобилни телефони да нестану. Онда ће и они да изумру, онда ће и они да нестану и да нам неће бити потребни и да нам заправо критичне сировине уопште не требају.

Ево, ако погледате најновија истраживања ЕУ она кажу да се потраживања у ЕУ до 2050. године очекује да потраживање литијума порасте 21%, односно 21 број пута, извињавам се, да бор, односно борат потраживање до 2050. године порасте 10 пута, а да ретки елементи, њихова потражња до 2050. године порасту шест до седам пута. Значи, 21 пут се процењује да порасте тражња за литијумом у Европи. Али, вероватно то је небитно зато што се Србија пореди са Папуа Новом Гвинејом, са Конгом, са Науруом, али уз сво дужно поштовање за ове земље, са којима имамо и блиске односе и добре односе, Србије је пре свега земља која води приступне преговоре за чланство у ЕУ.

Значи, оно на чему ми инсистирамо је да ако се пројекат реализује у Србији данас да мора да задовољи исте, исте стандарде као да је Србија већ чланица ЕУ, а то значи највише могуће стандарде када је екологија, када је заштита животне средине у питању, али када су и социјални стандарди у питању.

У исто време, морам да нагласим да су погрешно протумачене речи државне секретарке Министарства економије Немачке, Франциске Брантнер, из њено интервјуа за „Би-Би-Си“ на српском од 22. јула тако што су ови медији закључили да Немачка неће поштовати исти принцип као у Србији, односно да неће ископавати литијум на својој територији.

Морам да подсетим да технологија за вађење литијума из руде јадарит разликује се од технологије за вађење литијума из других типова лежишта, а порука Франциске Брантнер за Немачку се у суштини уопште не разликује од оне коју у Србији јавности шаље председник Александар Вучић и Влада Републике Србије када говоримо о пројекту Јадар, а то је да га неће бити док се не испуне сви еколошки и социјални стандарди како наше земље, тако и ЕУ.

Франциска Брантнер је говорила и о томе да је пројекат Јадар значајно унапређен у погледу заштите животне средине од 2022. године и да је практично неупоредив са првобитном верзијом пројекта на коју се најчешће позивају његови противници. Противници су и даље остали на старој верзији, али оно што јесте и битно и што кроз јавни дијалог и желимо да постигнемо то је да побољшамо сва могућа техничка и технолошка решења.

С друге стране, Драгана Ђорђевић и Ратко Ристић су професоре и научнике који су били ангажовани на студији изводљивости коју су радили за Рио Тинто због тога у више наврата називали плаћеницима, издајницима, третирајући их за морално ниже облике људских бића, што је изазвало реакције значајног дела наше академске јавности, међу којима је и академик професор Рударско-геолошког факултета, господин Владица Цветковић, а он је један од оснивача Прогласа и понајмање је наклоњен актуелној власти.

Међутим, он је 15. августа критиковао у медијима понижавање његових колега стручњака од оних који знају мање или немају никакве стручне ингеренције да причају о пројекту Јадар.

Такође је објаснио да је Рио Тинто имао обавезу да ангажује научнике за израду студија, да је добро што је то радио са домаћим стручњацима и да, самим тим, они највише знају о пројекту Јадар.

Сведоци смо да се у тим медијским гласилима није нашло простора управо за стручњаке из Рударско-геолошке струке или технолошке струке. Уз сво дужно поштовање, они имају више сазнања и знања о овој теми од геолога, глумаца или шумара.

Хајде да чујемо шта заправо струка каже о пројекту Јадар. У предлогу измена закона опозиција се позива на Српску академију наука и уметности, али није САНУ стао против овог пројекта, него одређени појединци, а свакако не институција и то је тенденциозно искоришћено да се представи као став наших најистакнутијих академика.

Поменућу само Слободана Вуксановића, председника Одбора за енергетику, који је уједно јавно пре неки дан рекао да би мораторијум на литијум био капитулација друштва и да забрана не води нигде.

Академик Цветковић је овом скупу у САНУ рекао, цитирам - Симпозијум у САНУ није био јавна расправа. Таквих скупова је до сада у академији било на стотине. Већина се бавила темама важним за друштво, али ниједан од њих није био злоупотребљен за засењивање нестручне јавности, попут овога о пројекту Јадар. Нешто што је заиста могло да покрене прави стручни дијалог у академској атмосфери, без унапред одређених ставова искоришћено је као предрасуда, као аргумент да ту нема шта више да се разговара. Јавно мњење је тако поверовало у реченицу. САНУ је изјавила или САНУ је рекла, и то без икакве резерве, мада према истраживањима, четири петине тог истог јавног мњења не може да наведе ниједног садашњег члана академије, а преко 20% није никада присуствовало неком догађају у САНУ.

Рећи ћу и ово, цитирам и даље, ако неко изван академске заједнице каже да је САНУ завршена јавна расправа о пројекту Јадар, он показује да је или наиван или безобразан, али ако то изјави доктор наука, онда је по среди само ово друго.

Да вас подсетим, академик Цветковић је један од потписника Прогласа. За разлику од вас, он је бар реалан и поштен, иако не подржава политику нити наше Владе, нити председника Србије.

Али, што се тиче стручне јавности, цитираћу до недавно деканку Рударско-геолошког факултета Биљану Аболмасов, пошто у вашем предлогу закона написмено немате ни једно, не позивате се ни на једног рударско-геолошког инжењера.

Она је у интервјуу за „Нин“ рекла да експлоатација може да буде еколошка и да задовољи потребе за рудом и неопходности заштите животне средине ако се спроводи под строгим критеријумима, а данас постоје сензори повезани са сателитима преко којих у сваком моменту можете да знате шта се дешава, коштају, али вреде, као и да се против геолошких истраживања у Србији води хајка базирана на озбиљној неинформисаности.

Ми смо чланови Владе и председник Републике Србије смо са научном заједницом управо на ову тему водили разговоре како можемо да покренемо и да инсталирамо софтвере управо преко сателитских снимака да у сваком моменту можемо да контролишемо шта се дешава на терену.

Актуелни декан Рударско-геолошког факултета Александар Цвјетић је демантовао све оно што се у предлогу закона наводи на тврдње о отпаду. Цитирам – прво је било планирано да се одлаже отпад у течном стању као код класичних флотацијских јаловишта, али то је најнеповољнији облик одлагања, други начин је згуснута јаловина у облику пасте и трећи суви колач или кек. Рио Тинто се после много тестирања одлучио за најбезбеднији начин за одлагање јаловине у облику сувог колача.

Међутим, то нисмо могли да чујемо, ни да прочитамо у предлогу закона, вероватно зато што се базирају на концептима оним који су или недовољно информисани или нису прочитали релевантне студије.

Господо, не можете да се залажете за струку декларативно, па да погазите исту.

Напоменућу, односно цитираћу Стевана Благојевића, директора Института за општу и физичку хемију, који је демантовао наводе у вези са сумпорном киселином која се појављује у медијима, а које опозиција очигледно није видела, као што није видела ни деманти, Драгане Ђорђевић. Заправо, господин Благојевић је навео да у Србији сумпорна киселина није непозната, да је трошимо око милион тона годишње, док би се у пројекту Јадар користила једна трећина наше укупне тренутне производње, значи, производње у овој години која ће вероватно бити још већа у наредних седам, осам година уколико и када до отварања рудника уопште и дође.

Литијумске батерије су будућност. Сви сервери за вештачку интелигенцију користе литијумске батерије. Ипак, што се ископавања литијума тиче, ми то не знамо сами.

Само да вас подсетим да не би могли ни да перемо судове сваки дан да не производимо сумпорну киселину.

Професор Рударско-геолошког факултета у пензији Динко Кнежевић је рекао да струка нема недоумица, да се људи плаше због утицаја оних који су апсолутно нестручни и подвукао да онај ко се разуме у рударство нема разлога да се плаши од ископавања литијума у оквиру пројекта Јадар.

Ви сте навели господина Зорана Стевановића са Рударско-геолошког факултета, професора у пензији, који је учествовао у радним групама када су мењани закони о рударству. Па моје питање је – зашто тада није нешто променио када је у питању пројекат Јадар или зашто нешто није предложио?

Такође, тај исти професор у пензији се позвао на Српско геолошко друштво. Међутим, то исто Српско геолошко друштво се оградило од његових изјава и то јавно објавило у августу 2024. године. Значи, причао је супротно интересима и супротно начелима рударске струке, а за то је рекао да има упоришта у Српском геолошком друштву. Е, па Српско геолошко друштво се оградило од тог професора и то јавно.

Помињете Ратка Ристића као стручњака, а нигде не кажете да је то у ствари политичар. Колико је странака променио? Што је био кандидат за градоначелника Београда? Да ли је политичар или је стручњак? Дајте да се договоримо да ли се бавимо политиком или се бавимо струком? Ако се бавимо струком, онда немојте да цитирате Ратка Ристића.

Што се тиче Драгане Ђорђевић, чули смо резиме и CV трајао је једно 20 минута излагања, једино као случајно нисте напоменули да је од 1. децембра 2020. године и током целе 2021. године била запослена у Министарству рударства и енергетике и нисте поменули да тада, управо те целе 2021. године није ништа рекла ни написала противно пројекту Јадар за сво време ангажовања у Министарству рударства и енергетике. Ето, толико о конзистенцији и толико о етичким принципима.

Чули смо веома тенденциозно питање колико коштају шуме, колико кошта земљиште, колико кошта површина изнад земље и да ли је то све вредно овог пројекта. Хајде да се окренемо и обазремо мало на то. Упркос томе што се занемарује став стручњака и домаћих доказаних експерата, уједно се буне и протествују они који су сопствену земљу продали Риу Тинту и омогућили да се рудник развија. То је најсликовитији пример лицемерја. Ја не знам шта је већи показатељ тога да говорите неистине и залуђујете народ ако с једне стране своје имање и дедовину, како то кажете, продате Риу Тинту, а с друге стране, излазите на протесте против пројекта.

Тако смо могли да видимо на протесту у Лозници на фотографији жену Дијану Ђедовић, лидерку Странке слободе и правде, која је изгубила на тим изборима управо у Лозници, а на том протесту је био и Божидар Ђедовић, који је са братом продао земљу и кућу Риу Тинту, а заправо је његова супруга и протествовала, а и била кандидат на последњим изборима. На купопродајном уговору који смо могли да видимо у медијима, јасно се виде имена продаваца Божидара и Драгане Ђедовић, а са друге стране компанија Рио Тинто, односно њени правни заступници и ту некретнину су наплатили 76.763 евра.

У исто време блиски сарадник једног од посланика, име му је Марко Благојевић, је продао земљиште Риу Тинту лета 2021. године за невероватних 717.000 евра.

Подсетићу да имамо и цитате од одређених посланика како је овај пројекат изузетно значајан за Републику Србију и како треба да наставимо да га развијамо. Заправо, опозиција се тобож противи ископавању литијума. У ствари, она се само бори да се експлоатација врши онда када они дођу на власт. Зато вероватно није ни написано у предлогу закона да експлоатација треба да буде трајна.

Међутим, нису само блиски сарадници опозиције продавали своја имања Риу Тинту, па изашли на протесте. Било је ту доста активиста који су исто урадили. Напоменућу само неке. Небојша Петковић, активиста удружења „Не дамо Јадар“, као и његова супруга Маријана, предводили су протесте против Риа Тинта у Лозници. Међутим, када је у јавности откривено да је Небојшин отац Милан Петковић продао земљу Риу Тинту, о чему сведочи уговор о купопродаји, супружници су за то оптужили болесне родитеље. Толико опет о етичким принципима. Значи, борите се за заштиту животне средине, а са друге стране оптужујете ваше болесне родитеље да су дементни.

Златко Кокановић из Савеза еколошких организација Србије пре него што је постао тзв. еколошки активиста покушао је да своје имање у Горњим Недељицама на којем се налази нелегално изграђен објекат прода компанији Рио Тинто. Према документу из 2019. године, Кокановић је преговарао о продаји земљишта. Наиме, Кокановић је са другим суграђанима и братом Звонком потписао сагласност и одговорио позитивно на предлог Риа Тинта за откуп имовине у Брезјаку, на коме прихвата понуду за усеве, воћке и шумских стабала, где се тражи цена, наводим, а овде пише: за пословне објекте 1800 евра по квадрату, за пољопривредна и шумска земљишта 300 евра по ару, за уређене стамбене просторе 900 евра по квадрату, за помоћне зграде 400 евра по метру квадратном, за уређене бунаре који се користе 5.000 евра по бунару, за уређене изворе који се користе такође 5.000 евра. Ево, овде можете да видите и потписнике, то су јавно доступна документа, ништа не излажем што није јавно доступно.

Како су ти преговори пропали, с обзиром на то да рудник није планиран на делу где браћа Кокановић имају посед, Златко је кренуо у опозициону борбу. У међувремену је ту исту земљу поклонио најгласнијем лажном екологу у овој Скупштини, тачније 28. јула. 2021. године, да би онда могли надаље да уцењују компанију, односно сам пројекат.

Једини проблем је што то земљиште није у потенцијалној зони рудника, тако да нема коме да прода и зашто, па Кокановић наставља своју лицемерну борбу и тако је 9. августа ове године рекао за светску новинску агенцију, цитирам: „Сви ми овде спремни смо да изгубимо животе, они могу да пуцају, само тако могу да отворе рудник, њихов профит нас не занима, одрасли смо на овој земљи и на овој ћемо земљи умрети, ова земља није ничије власништво, припада нашој деци“, али очигледно да та иста земља није имала цену и није припадала тој деци када је преговарао да прода бунар за 5.000 евра. Толико о вредности земље, толико о патријархалним причама и о дедовинама.

Да се вратим на још једну веома битну тему за грађане Србије. Морам да демантујем све оне који тврде да су владајућа коалиција и председник Александар Вучић обманули јавност, јер пре локалних и парламентарних избора нису причали о пројекту „Јадар“, али на вашу штету или жалост, чак и опозициони медији пишу да је континуирано током 2023. године председник Србије Александар Вучић јавно говорио да је направио ужасну грешку што је дозволио да се обустави пројекат у долини Јадра.

Што се тиче министара у Влади, ја сам лично више пута говорила да овај пројекат треба размотрити, а навешћу прецизно и када. Трећег новембра. 2022. године, заправо десет дана након ступања на дужност, рекла сам, цитирам: „Мислим да Србија треба да размотри како може тај потенцијал да искористи, моје је да сагледам, да размотрим, да видим шта је урађено, а шта није и зашто није. Све земље које имају неки природни ресурс, а не искоришћавају га су на губитку“.

Шест месеци касније, заправо 19. априла. 2023. године, такође сам рекла следеће, и то је јавно доступно: „Србија је земља која је сразмерно својој величини богата минералним ресурсима. Наш циљ је да се то богатство користи у интересу наших грађана и да стварамо услове за одрживо рударство кроз поштовање свих домаћих и светских стандарда у области заштите животне средине. На томе ћемо радити кроз унапређење регулативе, израду стратешких документа и сарадње са европским партнерима који могу да нам пренесу најбоља светска искуства. Пратимо активности ЕУ на плану дефинисања односа према критичним минералним сировинама које су важне за привредни развој и потребе нових еколошко прихватљивих технологија, јер желимо да и Србија своје стандарде у рударству усклади са европским“.

Такође, 12. септембра. 2023. године, значи, значајно пре парламентарних избора, такође цитирам шта сам ја рекла: „Литијум је наш дар од Бога, то је воз који ће проћи, питање је хоћемо ли ући у њега или ћемо остати на перону да жалимо.“

Да закључим, покушала сам да прецизно представим и покажем шта опозиција овим предлогом измена закона заправо не изражава своју бригу за очување животне средине, већ се ради о борби за превласт и сада желим да закључим оно што је за грађане најважније - боре се за то да експлоатације не буде док они не дођу на власт, а исто би тако као што су давали дозволе Рио Тинту настављали да дају дозволе када је овај пројекат у питању.

Поштовани грађани, треба да знате једну веома важну ствар ништа се неће десити док студије утицаја на животну средину не покажу да је то безбедно, а то неће бити барем још две године док се не заврше студије и за рударски део и за процесни део и за отпадни део и док надлежне институције не дају зелено светло да су предложена решења у складу са захтевима и стандардима законима наше земље, али и стандардима ЕУ. Да поједноставим, у овом моменту ми не знамо ни да ли ће пројекта бити и нема потребе да забрањујемо ископавање стратешке минералне сировине која је тражена у целом свету, а за коју постоји једна од најбоље истражених лежишта глобално баш у Србији.

Позивам све на дијалог да слушамо струку, а не буку, да будемо транспарентни и да се понашамо одговорно у циљу просперитета наше земље, наше привреде и наших грађана. Хвала вам на пажњи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА (Марина Рагуш): Хвала, госпођо министар.

Свако ко има основ добиће реч.

Госпођо Ракић, јел по Пословнику?

СНЕЖАНА РАКИЋ: Споменута сам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Изволите, али морате цитирати члан Пословника.

СНЕЖАНА РАКИЋ: Реплика је.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Ко је подигао Пословник? Да ли има неко по Пословнику?

Госпођо Ракић, извините, али Пословник има предност.

Господине Лутовац, изволите.

ЗОРАН ЛУТОВАЦ: Дакле, члан 104.

Министарка је више пута поменула ДС у негативном контексту и када је набрајала све силне дозволе, није рекла кључну ствар, а то је да су то дозволе биле за истраживање, а не за експлоатацију, јер да је Рио Тинто добио дозволу за експлоатацију не би је тражио од ове садашње Владе.

Осим тога, министарка се зауставила у набрајању силних дозвола до Владе Ивице Дачића и када је министар био Милан Бачевић, па је 2012. године донето 21 решење, па 2013. године 11 решења, па тако редом, да не набрајам све, па се 2016. године ова Влада, Влада СНС која је дошла на власт тако што је критиковала ДС, позива на оно што је радила ДС и одједном, пазите, ми морамо да наставимо то, то су они урадили, а давали су продужења. Значи, нису морали да дају продужења, давали су продужења. Са друге стране, такође, 2018. године је било друго продужење.

Према томе, и оно најважније, министарка је цитирала и Цанета из Партибрејкерса, цитирала је све живе па и Александра Вучића који је донео одлуку која је противуставна и он се покајао због одлуке, а не због тога што је противуставно. Према томе, Александар Вучић, донета је одлука да… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Истекло је време за позивање на Пословник.

Докторе Лутовац, свесни сте да је ово реплика, тако члан 103. став 8. – одузеће се од времена групе.

Да ли још неко има да укаже на Пословник?

Реч има Душан Радосављевић.

Изволите.

ДУШАН РАДОСАВЉЕВИЋ: Даме и господо, члан 107. – достојанство Скупштине. Ако је икада повређено достојанство, то је сад.

Уважена министарко, помињете људе, не волим условну реч, обичне људе, домаћине који су код своје куће, нису ни присутни, не могу ни да се бране. Нема већег безобразлука како их ви етикетирате. Ти људи живе тамо и то је срамота. Не њега, него било кога ко није присутан овде у сали. Не смете да узимате у уста, да научите једном за свагда, јер да је мој рођени брат у питању са мном би имали посла, ако он не може да дође овде. То су неке елементарне норме васпитања.

Да, да, сигурно, а ви те ваше говоре о копању литијума немојте држати овде, отиђите у Недељице и тамо одржите говор, тамо ћете да видите како ће да вас саслушају. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Глава ме заболела.

Свесни сте, реплика члан 103. став 8. од времена групе.

(Предраг Марсенић: Само минут.)

Зашто ви расправљате са мном?

(Предраг Марсенић: Само минут.)

Знате да то не смете да радите. Постоји служба која води рачуна о томе.

Господин Јованов по Пословнику.

МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: Члан 109.

Мислим да сте морали да примените члан 109. и да изрекнете опомену човеку који је малочас урлао у сали. Ја знам да он има нападе овде хистерије и то се понавља из седнице у седницу, али он је претио да ће он да се обрачуна и он ће да објасни ваљда Дубравки Ђедовић нешто.

Прво, то што му је манир да прети женама и како ће жене да малтретира то говори о њему, али се налазимо у Скупштини где се примењује Пословник који важи за све и мислим да сте морали да реагујете и да изрекнете некакву санкцију, не за урлање и хистерију, јер ту санкција пословничка не помаже, очигледно не помаже ни нешто озбиљније, али за увредљиве говоре и за претње сте морали да реагујете.

Друга ствар, ако је забрањено говорити о онима који нису у сали, пошто је то била есенција његовог почетка пре него што је пао у потпуну хистерију, како их није срамота да говоре Александру Вучићу чим зину сваки пут, али сваки пут, који никад није у сали и то им не смета и онда може да се говори о ономе ко није присутан, а ови који нису присутни о њима не може да се прича. Хајде нека се договоре шта хоће, да се договоре како мисле да се у Скупштини говори. Али, у сваком случају на овај начин да он прети министарки да ће он да јој објашњава не знам ни ја шта, то је апсолутно недопустиво, молим вас да следећи пут изрекнете опомену. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Молим службу да ми допреми стенограм.

Уколико сте то заиста урадили, знате шта следи.

Реплика, Данијела Несторовић, која чека већ извесно време.

Изволите.

ДАНИЈЕЛА НЕСТОРОВИЋ: Хвала вам.

Ево, пружила ми се јединствена прилика да чујем одбрану од семинарског рада за заступање интереса стране компаније Рио Тинто од стране министарке у Влади Републике Србије и просто сам пожелела само да је питам, а јако ми је битно да ми одговори на то питање, како је могуће да говори за уговор да је јавни документ између два заинтересована лица уколико не ради за компанију Рио Тинто, јер јој Златко Кокановић сигурно није дао никакав уговор, као ни Небојша Петковић? То су приватна документа.

Такође, желим да пренесем поздраве тог истог Златка Кокановића. Све вас је поздравио овде. Значи, ви овде етикетирате људе, обичне грађане који само желе да остане да живе на својој дедовини. Треба да вас је срамота. Ви сте министарка у Влади Републике Србије, која би требала да заступа интересе свих грађана, а не свој сопствене интересе.

Такође, следеће питање за министарку и молим вас да ми одговорите на то питање. Поменули сте да компанија Рио Тинто ископава литијум Ринкону у Аргентини. Да ли ви знате уопште, као министарка рударства и енергетике, да се ту не ради ни о каквом руднику, већ да је то литијумска солана која почиње да ради тек у децембру ове године. Тако је изјавио директор компаније Рио Тинто. Зашто обмањујете јавност да компанија Рио Тинто већ копа литијум било где у свету? То је апсолутна неистина.

Значи, нико овде од овлашћених предлагача и од опозиционих посланика који су потписали овај предлог закона да ли се он вама свиђао или не, да ли ћете га нагрдити на најгори могући начин, није рекао неистину. Нико. Ви овде као министарка сте дужни да говорите истину, заклели сте се на Уставу Републике Србије да ћете заступати интересе свих грађана. То морате да радите.

Значи, непоштовање Устава сноси своје последице. Молим вас, одговорите ми на ова два питања. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Пре тога, претпостављам да ће госпођа министар сачекати да чује сва питања, реч има проф. др Снежана Ракић.

Рекли сте да сте директно поменути.

Изволите.

СНЕЖАНА РАКИЋ: Поштована госпођо министар, ретко који професор говори без аргумента.

Оно што ја имам да вам кажем да сам у свом јавном наступу, на некој од телевизија рекла да се литијум карбонат код неуропсихијатријских поремећаја искључује првом триместру трудноће, то је једна ствар, не знам можда се бавите и патологијом трудноће, али оно што сигурно знам то је да евентуално загађење средине, хране може да доведе до неких проблема са плодом. То ми је посао. Нажалост, можда би било боље да сам остала да се бавим својим послом, него сам решила да се бавим политиком. То је тачно, али оно што могу још да вам кажем, ништа не говорим неаргументовано. Значи, ја сам била у пар наврата позвани предавач у САНУ, мој стриц је био потпредседник САНУ и ја вас молим да када причате и помињете професоре да будете врло децидни и врло се упознате са оним шта је неко рекао и шта то значи. То је једна ствар.

Моје друго питање – ако су ти уговори, сада је политичко, били толико неповољни које је потписала Демократска странка, зашто сте ви онда наставили то даље да радите?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Морам да вас питам, госпођо Тепић, хоћете реплику по ком основу?

(Мариника Тепић: Помињање странке.)

Извините, не чујем госпођу Тепић.

Поменута је странка? Добро. Уколико се испостави да није поменута, помињана је Демократска странка, не Странка слободе и правде.

(Мариника Тепић: Лидери Странке слободе и правде.)

Није проблем. Добићете два минута. Проверићемо да ли је поменута странка. Ако није, од времена групе.

Изволите.

МАРИНИКА ТЕПИЋ: Захваљујем, потпредседнице.

Јесте сигурно поменута странка. Наћи ћете.

Топло бих препоручила госпођи Хандановић да јој се више никада не догоди да виче овде на народне посланике опозиције, да не кажем да подврискује, маше кажипрстом, опомиње нас ко је за нас гласао или није, јер за нас су овде грађани Републике Србије гласали, а за њу није гласао нико. Научите већ једном ваше министре томе да за њих нико жив гласао није.

Додатно разочарење, морам да признам, је чињеница што је госпођа Хандановић словила за неког ко долази као експерт из ИБРД и неко ко је тамо радио или било које сад међународне институције, можда грешим, али свакако из међународне зна какви су пословни протоколи, зна како се поштују имовинско правни односи, а оно што је она данас овде урадила је скандалозно, а то је да износи податке из приватних уговора грађана Србије и приватне компаније и то једино још нотар може да зна.

Пошто ми знамо да породица Ђедовић, као и Кокановић и Петковић није министарки Ђедовић никада дала своје уговоре, значи да можемо само да сумњамо на компанију Рио Тинто као директни лобиста који се овде појавила, јер да је нотар то урадио изгубио би лиценцу за рад, јер нотар зна да је то кривично дело.

Према томе, ја вам препоручујем да обавите консултације са госпођом Хандановић, да јој објасните како се понаша у Дому Народне скупштине, завршавам, и да заиста, пошто ће ова седница трајати пуно дана, да поведе рачуна и о тону и о гестикулацији и о поштовању народних посланика. Не тражим… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Господин Милош Јовановић, по ком основу? Реплика? Поменута странка, јер знам да нисте ви. Изволите.

Поменут је ДСС а не Нови ДСС. Ајте мало да релаксирамо атмосферу. Наравно да ћете добити.

Изволите.

МИЛОШ ЈОВАНОВИЋ: То сам и схватио као шалу, потпуно ми је јасно да знате да то формално правно, а и не само формално правно је иста странка.

Када већ комуницирамо директно овако, мислим да није у реду да одузимате од времена посланичке групе оних један минут који је Душан Радосављевић потрошио указивајући на повреду Пословника, односно на повреду достојанства Народне скупштине. Мислим да је то урадио потпуно аргументовао и говорио је како он рече, условно о обичним људима који се помињу, обични људи у смислу да немају много прилике да се бране за разлику од јавних функционера, а нарочито за разлику од највиших јавних функционера попут председника државе.

Е сада, пошто је ово реплика, госпођо Хандановић, лепо је ово све изгледало, маркетиншки је мустра СНС погођена, све оно што смо слушали претходних дана. Једини је проблем што је део тога нетачан, а део представља крупну манипулацију. Да кренемо од овог нетачног дела, а нећу претерано узети уставне одредбе и ваше тумачење уставних одредби.

Слобода предузетништва, док вас слушам делује за вас да је слобода предузетништва нешто што подразумева предузетништво без ризика. Тако нешто не постоји. Када сте већ цитирали Устав и члан 82. могли сте и члан 83. последњи став који каже – предузетништво се може ограничити законом ради заштите здравља људи, животне средине и природних богатстава и ради безбедности Републике Србије.

Тако да, када говорите о противуставности, а знам да у СНС-у знате шта је противуставност, јер је цела ваша косовска политика против уставна. У овој ситуацији будите мало обазривији, јер просто није тачна.

Ово што се тиче манипулације, ваш овај историјат је тачан, али се он тиче и мало пре је речено истраживања, а не експлоатације руде јадарита и то нису исте ствари. Овде је суштина експлоатација, а не истраживање. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Молим вас, завршите мисао истекло вам је време.

Када је реч о Пословнику, ја вашег колегу нисам чула. Ја сам реаговала на интервенцију господина Јованова, да је претио госпођи министар. Извините, сада ја причам. Сада ја причам. То не можете да радите.

Ја сам зато тражила стенограме и нисам предузела ни једну акцију коју ми Пословник налаже. Када добијем стенограме ја ћу то свима поново овде да прочитам, али, повремено се нико од вас не чује због галаме. Зато нисам интервенисала одмах. Да сам то чула одмах би интервенисала, јер то је за опомену и удаљење са седнице. Е, тако. То знате. Пошто сте легалиста, то знате.

Реплика, господин Јованов. Јел тако?

МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: Не знам шта вам је то толико, не могу да верујем, разумем да има људи који нису много, ајде, уздржаћу се, али нису баш у стању да ухвате логички низ, а у чему се разликује мој данашњи став од става 2006. године? Хајде ми само објасните. Они радили да дође Рио Тинто и ја немам ништа против да Рио Тинто настави да ради, ако је у складу са еколошким стандардима. Шта се то тачно променило у мом положају, па ми добацујете? Мислим, стварно не разумем. Да ли је реално да толико ништа не разумете?

Под један, није тачно да је било питање само истраживања, било је до 2006. године и промене закона. Од тог момента се истраживање и експлоатација везују изменама и допунама закона и имате стенограме из расправе, где посланик СПС, коалиционог партнера каже – људи немојте ово да радимо. Размислите још једном да остане тендер, можда ћемо зарадити више. И имате опозицију која каже, у тада оличена у СРС која каже – немојте то да радите, везујете једно за друго.

Покојни Радомир Наумов као министар за енергетику каже – не вреди другачије, јер нећемо моћи да доведемо истраживања, а нема истраживања, ако не добију експлоатацију. То је једна ствар. Дакле, и те како има везе са експлоатацијом. То је једна неистина.

Друга неистина, дакле да се на овакав начин држе некакве придике поново са жељом да се ваљда пошаље нека порука око Косова и Метохије итд., па из његове канцеларију су изашли Албанци и прогласили независност.

Тако су добро разговарали и преговарали, то је била последица његовог личног рада. Не знам чијег, његовог личног рада.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Морам да вам кажем да се сећам те 2006. године, и 2008. године, лично сам била ту, али добро.

Господин Срђан Миливојевић, реплика. Поменута странка.

Изволите.

СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Поштовани грађани Србије и ја се нечега сећам. Имам једва тек 60 година и ово ми је једва тек пети мандат, па се сећам нечега у овој сали. Пре него што кренем о оном чега се сећам, сећам се господине вас што добацујете, како сте се жестоко борили против издајника Вучића, како сте га називали.

Да се вратим на оно о чему сам хтео да говорим кроз реплику. Дакле, чули смо једно празнословље састављено од 99% провизије и 1% аргумената. Наравно, то не може да да резултат.

Госпођо Ђедовић, вас шаљу у Скупштину где седе искусни посланици, који имају историјско памћење, ви сте били млади 1998. године, ја вам не замерам, али 1998. године дошла је у Србију нека фирма „Ју Ес Борак“, ћерка фирма Рио Тинта и добила експерименталну дозволу да истражује на територији Јадра, и пробну дозволу и нећете веровати ко је био у Влади 1998 године, Мирка Марјановића. Потпредседник Томислав Николић. Министар за економску и власничку трансформацију Јоргованка Табаковић. Нећете веровати да је био министар информисања Александар Вучић. Можда би требало да урадимо ДНК анализу тих људи, можда то нису ти исти људи из 1998. године који су довели Рио Тинто, можда омаш је неко подметнуо. Свашта се дешава, имамо посла са моћном компанијом.

Шта год се дешавало морате да знате да ми знамо где је Папуа Нова Гвинеја и знамо где је Гвинеја. Знамо где је Гвајана. Био је ту пре вас један Сима глуваћ, он када га питате, онај Нушићев јунак, када га питате историју, оно што зна прича, али никако да исприча ко је од вас узео провизију. Договорите се, немојте нас малтретирати. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Председника Скупштине као овлашћени, госпођа Ана Брнабић.

АНА БРНАБИЋ: Хвала.

Реплика на ово. Дакле, не знам шта је било 1998. године и ни по јада су биле које од тих истражних дозвола. Ни по јада.

Људи, нисте разумели, није проблем у томе, проблем је у нечему другом, а то је измена Закона о рударству из 2006. године коју је предложила Влада Војислава Коштунице. Дакле, ево вам начелни претрес 5. април 2006. године, стено белешке, да не буде да је то сива зона и нико им није дао експлоатационо право од вас. Не, ви сте обезбедили да они једини могу да аплицирају за експлоатациона права. То сте ви обезбедили.

Ево цитирам, министар Радомир Наумом каже – једна од битних измена је укидање чл. 14. и 15. и то је значај правне сигурности улагања. Даље каже министар Наумов из ДСС – у конкретном случају то значи да право експлоатације стиче искључиво инвеститор који је извршио геолошка истраживања без расписивања тендера и права на накнаду уложених средстава. Могао је Рио Тинто да дође у шестом веку, али сте им ви изменом Закона о рударству 2006. године дали експлоатациона права и нико то након тога није могао да промени.

Коначно, само да вам кажем, СПС је гласао за тај закон јер је подржавао мањинску Владу, али је и СПС тада, чак је рекао и њихов овлашћени представник Драган С. Јовановић, прочитаћу вам то – молим вас министре да о томе још мало се размисли. Даље је рекао – нећу да трошим пуно времена на то, али по штампи сво видели што је добро и афирмативно, значи да смо ми прву концесију на истраживање и експлоатацију после 70 година већ имали и да британско-аустралијска фирма Рио Тинто за коју се доста већ писало, у истраживања улаже преко 20 милиона евра и да се ради о још неких 120 милиона евра итд.

Човек закључује, просто је појава крајње афирмативна „Рио Тинто“, али мислим да у формалном односу има простора да се размишља да се та законска регулатива приближи једном закону, с обзиром да се он односи на проблем у целини. Човек је рекао да се закон доноси због „Рио Тинта“. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Госпођа Брнабић је овлашћени представник групе. Пошто добацујете, да вам одговорим. Два минута реплике, остало се скида од времена групе. Шта је спорно? Што ви расправљате са мном? То је забрањено, по Пословнику. Али хајде да идемо на озбиљније ствари.

Госпођа Пауновић, потпредседница. Претпостављам реплика. Да ли је тако?

СНЕЖАНА ПАУНОВИЋ: Више појашњење, да будем потпуно искрена, зарад грађана Србије, које данас свесно уводимо у једно стање конфузије или бар имамо такву жељу.

Истина је, госпођо Брнабић. Драган С. Јовановић је прецизно рекао – желео бих само да приметим још да по питању брисања чланова 14. и 15. који су, тачно је, омогућили експлоатацију, односно монопол над експлоатацијом литијума компанији „Рио Тинто“, да будемо потпуно искрени.

Социјалистичка партија Србије, која је мањински подржавала Владу Војислава Коштунице, разумела је важност финансијског профита. Тачно је, лепо сте рекли, 20 милиона у старту, како је речено, и неких 120 за које се процењује да ће бити профит Републике Србије, по тврдњама ресорног министра. То је 2006. година.

Године 2011. Социјалистичка партија Србије имала је ресорног министра до марта те године. У марту те године догодила се реконструкција Владе, господо. Том реконструкцијом је рударство измештено и пребачено у Министарство за екологију и њиме је од новембра наставио да управља господин Дулић.

У време када је донет други закон, 2011. године, који се такође врло тицао „Рио Тинта“, рударство је измештено из енергетике, где је иначе стално и било. И истина је, 1998. године дозвољена су истраживања, не литијума, господо, него капацитета државе Србије. Литијум је само један од пронађених рудних богатстава Србије.

Према томе, ако ми данас, а ја сам малочас у офу чула и да сам плаћеник „Рио Тинта“ ја, и то од стране оних који су махали са 20 милиона и са 120 потенцијалних милиона. Србија те милиона, истина, није видела, али неко други можда јесте.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала.

Господин Лазовић, по Пословнику. Прво члан, молим вас.

РАДОМИР ЛАЗОВИЋ: Рекламирам повреду Пословника, члан 104. став 4. То чиним из разлога што сте могли да дате објашњење, да кажете – дозволићу да се заврши мисао. Не би био први пут, али када то неко ко са стране већине, која иначе има све време овог света, покушава да се извуче, није у реду, није правично, није фер.

Овде пише, а знам да то знате, овде сам међу најдужима од свих, овде пише – реплика не може да траје дуже од два минута. Да сте рекли – пустићу да заврши, можда би сви могли да разумемо. Хајде се држите тог Пословника, на који се тако позивате, а очигледно не исправно. Хвала. Не треба да се изјаснимо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала најлепше.

Да вас подсетим, члан 106. – говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес, први став.

Други став, нико не може да прекида говорника, нити да га опомиње, осим председник, односно председавајући, у овом случају. Ако то ради, то су разлози за опомену.

Дакле, ви сте све време и добацивали и опомињали и директно се обраћали. Поштујемо Пословник, да ли је тако? Ригидно. Директно сте се обраћали посланицима већине. Што сте нервозни? Нико није прекидан. Свима је дозвољено да заврше мисао, а прекорачење времена трајања реплике значи скидање од времена групе.

Хвала вам на томе, владајућа већина, односно само СНС има све време овога света. Ја верујем да сте то искрено мислили. То је једнако и тачно. Али морам да вас исправим, само принципа ради, има тачно утврђено време на основу освојеног броја гласова на последњим изборима. Будите прецизни, молим вас.

Ја се држим Пословника, ви не добацујте из клупе. Можете мени да упућујете стрелице вербалне, не можете посланицима са друге стране. Нема директног обраћања и тих румора који су све време у току, тако да ја и не чујем када друге ваше колеге говоре. Не чујем потенцијалну претњу или увреду упућену госпођи министарки, жени. Тако да, молим вас, свако ће добити своје време. Ваше време је ваше време и свако ће добити, уколико има основа. Нема потребе да будете нервозни.

Е сад, пошто је пун систем, морам да питам, ко је по Пословнику?

Господин Јованов.

МИЛЕНКО ЈОВАНОВ: Дакле, 107. став 1, достојанство Народне скупштине, а у вези са чланом 103.

Мислим, госпођо Рагуш, да сте ви већ довољно дуго у Скупштини, бар у овом сазиву, мање-више истом као и у претходном, хоћу да кажем са истим људима у истој сали и да сте већ довољно упознати са тим какав је модус операнди појединих посланика. Ви знате да посланик који се малочас јавио за повреду Пословника то ради по два основа – да каже да је неко…

(Радомир Лазовић: Ко?)

Јој, Боже, хајде прочитај Пословник, и да те споменем, не можеш да добијеш реплику зато што причам о Пословнику. Хајде, молим те, прочитај. И то што прочиташ молим те покушај да разумеш.

Дакле, по два основа се јавља за реч по повреди Пословника. Једно је да каже председавајућем да треба да сиђе у клупу и друго је да каже – еј, неко је прекорачио време за неколико секунди. То су једина два основа. И то ради 200 пута на свакој седници. Зашто? Па да скине после извештај са отвореног парламента и каже – ја сам најактивнији опозициони посланик.

Ми нисмо дужни стварно да трпимо то њихово надгорњавање, па вас молим да то имате у виду и да сваки пут када видите да ту злоупотребу поново ради, да би се запљунуо, да тако кажем, на отвореном парламенту, тумачите по члану 103, одузимате од групе, па нек се он онда после у групи договори са својима ко је колико времена потрошио. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Морам да вас питам да ли желите да се изјаснимо?

(Миленко Јованов: Не. Хвала.)

Добро.

Госпођо Брнабић, реплика. Изволите.

АНА БРНАБИЋ: Хвала вам.

Дакле, још једном, изузетно важно, пошто ја заиста велику пажњу придајем овој седници и овој теми.

Да не дезавуишемо јавност, људи, 2006. године је промењен Закон о рударству. Министар Наумов, цитирам из стенобележака, рекао је – у конкретном случају брисање чланова 14. и 15. значи да од сада право експлоатације стиче искључиво инвеститор који је извршио геолошка истраживања, без расписивања тендера и права на накнаду уложених средстава, а иста та Влада је дозволу за истраживања дала „Рио Тинту“. Е онда је Демократска странка, 2011. године, да буде сасвим сигурна да само „Рио Тинто“ може да се пријави за дозволу за експлоатацију, поново променила Закон 2011. године и тај члан 52. гласи овако – носилац експлоатације може бити привредно друштво, односно друго правно лице и предузетник које је носилац истраживања и апсолутно нико други. Закључно са 2012. годином, све што је „Рио Тинту“ требало у овој земљи, све су им дали људи из Демократске странке, Демократске странке Србије и Г17 плус. И то људи треба да знају. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Најлепше хвала на времену реплике. Госпођа Брнабић је овлашћени.

(Народни посланици опозиције добацују.)

Чекајте, не чујем себе. Људи шта вам је, не чујем себе. Сви ви кршите Пословник. Сви ви који сте у систему, добићете своје време. Не можете да добацујете, то није по Пословнику. Не можете ни да се директно обраћате, ни то није по Пословнику.

Госпођа Тепић, по Пословнику, само, молим вас, цитирајте члан.

МАРИНИКА ТЕПИЋ: Члан 107. и 108, примена Пословника - Ред на седници.

Што би рекли - јел су ово сад неки нови фазони? Значи, говори Ана Брнабић као овлашћена. На то се јавља, реплика је била, СПС, исто као овлашћени и након тога следе пословници, један Пословник, други Пословник, и ви дајете реплику на Пословник. Ја бих волела да тако остане, да и нама након Пословника дајете реплике на три круга уназад, ако се неко сети шта је поменуо. Реплика на шта?

Друго, ако сада уводимо правило да имате и овлашћеног и шефа групе који могу да седе заједно и причају истовремено, и то је супер. То некада није могло, него морате да изађете из сале.

Миленко, немој да ми добацујеш, зашто да ме буде срамота или не.

Треће, када је неко овлашћен, то добро знате, а није предлагач, као што је у овом случају Данијела Несторовић, може да се јавља кад год хоће и да прича колико хоће.

Ја немам ништа против, боља су ова правила, али онда да их примењујете једнако на све. Само толико сам хтела и не желим да се изјасни Скупштина.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Јел желите или не да се Скупштина изјасни? (Не)

Дакле, по истом основу, и господин Срђан Миливојевић добија реплику, као овлашћени Демократске странке, сваки пут кад се помене Демократска странка. Добиће је господин Миливојевић јер је поменута странка, као што сваки пут добије. Правила важе за све.

Господин Александар Јовановић, Пословник. Видим да је ово у време за које мислите да се гледа пуно, јер сваки пут је у ово време овако. Изволите.

АЛЕКСАНДАР ЈОВАНОВИЋ: Госпођо Рагуш, да нам одговорите по ком члану Пословника сте мало пре дали реч Ани Брнабић, по ком основу? Да ли као овлашћеном или као реплику? То радите већ други пут. Не може и једно и друго. Или је овлашћени или је реплика? Време овлашћеном још није почело. При том се Данијела Несторовић као известилац закона јавља већ 15 минута, а ви то не констатујете.

Дајте Ана да се врати, ако треба, да се ово води како треба.

Значи, предлагач закона се јавља већ 15 минута. Ана Брнабић не знам по ком основу се јавља? Дајте, ви сте увек били познати по томе да редовно и уредно водите седницу, немојте да се бламирамо, госпођо Рагуш.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Добро, фино сте се сада испричали.

Господин Јовановић је тражио објашњење и добићете га.

Госпођа Брнабић је управо на захтев свих вас у клупама и одговара вам. Дакле, она није ни морала да силази, по Пословнику, она је само могла мени да уступи вођење седнице и одавде да говори, иако је неретко терате у клупе. То је прво.

Она је овлашћени представник групе, не предлагач. Предлагач је ваша колегиница Несторовић. Али, госпођа Брнабић, не могу да верујем, делегитимисано се осећам док говорим о Пословнику по ко зна који пут, она је овлашћени представник групе која седи поред председника посланичке групе, јер сте ви то тражили у једном моменту.

У чему је проблем? Јел госпођа Брнабић не треба да говори?

Ово је списак који сте сви ви овде предали, овлашћени представници групе. Дакле - Александар Вучић, Србија не сме да стане, госпођа Ана Брнабић, Странка слободе и правде, господин Драган Ђилас, Нови ДСС-ПОКС, господин Душан Радосављевић, Србија центар СРЦЕ, др Татјана Марковић Топаловић, Демократска странка, господин Срђан Миливојевић, МИ - Глас из народа, др Јован Јањић, Покрет слободних грађана, Владимир Пајић, Драган Марковић Палма, Јединствена Србија, Загорка Алексић.

Извините, јел сте ви то мени рекли - измишљате? Ово је служба направила у припреми седнице, на основу ваших пријава. Нисам ја ово правила.

(Мариника Тепић: Дајте нам доказ ко је то предао?)

Господине Миливојевићу, јел сте ви овлашћени представник Демократске странке? Јесте. Крај.

Господин Миливојевић, реплика. Изволите.

СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ: Поштовани грађани Србије, ево сведочимо једној чудној седници Народне скупштине, где се по први пут од кад је уведено вишестраначје даје реплика на сопствено излагање. Прихватам, то је у реду, можда се збунила говорница, па хоће сама себи да реплицира. Познаје медицина ту подељену личност, да једни другима реплицирају, али ја ту не могу да помогнем са својом струком.

Али, могу да помогнем у тумачењу закона. Закон је врло педантно писан и егзактан. Године 1998. Влада у којој је Александар Вучић био министар информисања дала је експерименталну и пробну дозволу компанији "Рио Тинто". Дакле, довела их је. Због чега - то они знају. Године 2006. Влада Војислава Коштунице, а прошли пут сте видели забуну шефа посланичке групе и министра Мартиновића, један каже да је Бојан Пајтић гласао за Закон о пољопривредном земљишту, други каже да је гласао за Закон о рударству и енергетици, за измене закона, дакле наша намера је била да компанији "Рио Тинто" и сличним компанијама укинемо експерименталне дозволе јер Србија није за експерименте. Немојте те експерименте, успео експеримент, ви се пробудите са 300 хиљада евра у џепу. Па, није то добар експеримент за нас. Пустите те експерименте.

Дакле, донели смо Закон о пољопривредном земљишту који каже, да не може нико на пољопривредном земљишту да рудари без сагласности министра пољопривреде. Претпоставићете да је министар пољопривреде нормалан човек, да може да сачува три нацртане овце, не да му две побегну, а једну да украде. Рачунали смо да је то човек који воли пољопривреду и ову земљу.

Дакле, нико није добио за време мандата ДС експлоатациону дозволу. На крају, нисам ја ово на фотографији, верујте, нисам ја, нема мене овде у друштву "Рио Тинта" и њихове коалиције. Хвала вам.

(Мариника Тепић: Прочитали сте нетачне податке, молим вас, само да се то забележи.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Ви сте по Пословнику хтели. Изволите.

РАДОМИР ЛАЗОВИЋ: Поштована председавајућа, рекламирам повреду члана 104. који се бави тиме како се добијају реплике, ко има право на њих, колико оне трају.

Дакле, очигледно је да не можете да започнете ову седницу оним начином како смо до сада радили у претходна два сазива у којима сам ја народни посланик, можда се некада радило другачије, не знам, али нам објасните шта тачно радите? Јел могуће да вам је потребно да све прописе, Пословник пореметите да бисте помогли Ани Брнабић да изнесе своје ставове? Па, има време, може да сачека да дође на ред, не мора да злоупотребљава реплику да би изнела своје ставове.

Хајде да поштујемо овај Пословник, то је све што од вас тражимо. Хвала, не морате се изјашњавати.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Слажем се. Треба сви да поштујемо Пословник, почев од вас, кад добацујте из клупе или се директно обраћате посланицима преко пута вас, јел тако, и то је једна од одредби Пословника.

Ви сте у праву, али када постоји основ за реплику мора реплика.

Али, молим вас. Али, опет кршите Пословник тако што улазите у расправу са мном. Добацујте из клупа. То је директно кршење Пословника.

Опет је пун систем.

По Пословнику, господин Борко Стефановић.

Изволите.

БОРКО СТЕФАНОВИЋ: Госпођо председавајућа, прекршили сте члан 39. Пословника.

Ви сте, наиме, овде изнеле невероватну ствар, чак сте прочитали за више посланичких група потпуно погрешна имена особа које су, секретар Скупштине информисан редовном процедуром ко су људи који су овлашћени људи који су овлашћени представници више посланичких група. То је указано господину Смиљанићу сад, али, због грађана да знају, да сте то урадили покушавајући да објаснити необјашњиво, а то је због чега неким људима продужавате излагање, због чега им дајете право да говоре наизменично, чак и када је шеф посланичке групе присутан и, гле чуда, сви су из власти.

Тако да сте прекршили члан 39. То је белодано, то је јасно и потпуно доказано.

Хвала.

Не мора Скупштина да се изјасни.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Колико се ја сећам ви сте пре извесног времена у седници, ванредној седници на тему ребаланса буџета добили реплику иако за то нисте имали основа. Нико од вас није прекидан, сви сте имали права, чак и онда када ми је с разлогом од посланика већине замерано што свакоме дајем право и не прекидам и не одузимам реч иако је јасно кад почнете да кршите Пословник и да је реч о реплици, ви први, али тумачите Пословник и позивате се на Пословник само онда када процењујете да то вама одговара.

Е, у реду. Пошто сам тренутно ја председавајућа, ја имам једино право овде да тумачим Пословник и свако ће добити своје време да искаже своје политичке ставове поштујући одредбе Пословника.

Госпођа Данијела Несторовић, претпостављам реплика.

Као овлашћени?

По ком основу, извините?

ДАНИЈЕЛА НЕСТОРОВИЋ: Извињавам се, можемо ли да наставимо са седницом?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Извињавам се госпођи Несторовић, могли сте да говорите без обзира што је господин Лазовић пришао, а господин Лазовић је пришао са предлогом да направимо паузу од 10 минута да се…

Извините, само да завршим.

Да се договоримо како ћемо даље да водимо седницу, јер госпођа Брнабић очигледно својим силажењем у клупе направила ураган. Не могу да верујем да сте се сви ви уплашили два минута госпође Брнабић, а против једне мале жене, а прозивате је онолико.

Па, зар нисам заслужила аплауз?

Ајте, људи, да се дозовемо памети. Свако овде ко је пријављен и има основа говориће.

Госпођа Данијела Несторовић. Изволите.

Извињавам се, нисам видела.

По Пословнику, господин Стефановић.

Изволите.

БОРКО СТЕФАНОВИЋ: Госпођо председавајућа, извињавам се што се поново јављам…

Нека.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Господине Стефановићу, хоћете ли ви да искористите ваше време?

БОРКО СТЕФАНОВИЋ: Хоћу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Изволите.

БОРКО СТЕФАНОВИЋ: Чекам да ми вратите време.

Дакле, члан 104. – право на реплику.

Није било малопре, због тога што је председавајућа, госпођа Рагуш, из мени непознатог разлога малопре у недостатку воље, жеље, можда и храбрости, не желите да прихватите и признате пред грађанима и колегама посланицима да сте направили неколико озбиљних грешака. Онда то покушавате да прекријете неким имагинарним страхом од госпође Брнабић. Замислите, неко се боји толико. Ево, тресемо се овде од страха.

Дакле, 104. Сваком сте дали реплику искључиво ко је споменут директно, ко је увређен, споменут именом или странка. Немојте да говорите, због грађана, да сте ви неком великодушно да ли право на реплику. Дали сте само, по Пословнику, онима који су споменути и чије странке су у негативном контексту споменуте. И, то је ред да се каже, да сте прекршили члан 104, а сада онда кажете, да бисте то све покрили – ето, уплашио се народ и грађани и опозиција Ане Брнабић. Заиста смешно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Не народ и грађани, само ви.

Само ви.

Али, ја сам то објаснила. Тај основ за реплику сам већ објаснила, али добро, идемо даље.

Госпођа Данијела Несторовић.

Изволите.

ДАНИЈЕЛА НЕСТОРОВИЋ: Хвала.

Надам се ћемо моћи најнормалније да радимо, јер ово се стварно претворило у све само не у седницу Скупштине. Ја бих вас замолила да без обзира на то што је госпођа Ана Брнабић села за скупштинску клупу, ја као народни посланик да поведете рачуна о томе, о поштовању Пословника. Наиме, већ 15 минута покушавам да се јавим и ви ми сада кажете да реплика има предност у односу на овлашћеног представника предлагача, а притом сте давали реплике, тада када им заиста по Пословнику није било место. Ја бих вас замолила стварно, ако можемо…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Нисте ме разумели, вратићу вам време. Значи, указивање на повреде одредби Пословника имају предност, ја вам се извињавам у име ваших колега који су држали и викали Пословник. Молим вас, само се поново пријавите, добићете време од почетка, изволите.

ДАНИЈЕЛА НЕСТОРОВИЋ: Ја се извињавам заиста, али ја желим да вам напоменем, значи ја сам овлашћени представник предлагача, ја немам време, ја могу да се јавим колико хоћу да говорим и када хоћу и у том смислу сте ви дужни да одржавате ред на седници, јер овде се ради о конкретном закону и изменама и допунама Закона..немојте ме прекидати, не можемо тако да комуницирамо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Госпођо Несторовић, посланик је дужан да говори о теми дневног реда. Изволите.

ДАНИЈЕЛА НЕСТОРОВИЋ: Ви ми не дозвољавате , јел на том месту на ком седите, као председник или председник заменика Народне Скупштине ми не дозвољавате да искажем своје мишљење, ви кршите практично и комплетан Закон о Народној скупштини, кршите и Пословник ове Народне скупштине и не можете тако да се понашате.

Значи, ниједан ваш овлашћени представник предлагача није био никада прекидан у свом излагању, нити је када се јављао по времену које има, био прекидан од стране председника Народне Скупштине. Ја бих вас замолила да се вратимо, сви у 2024. годину и да престанемо да слушамо више ове историјске спектакле о томе ко је крив. Знате како, ако ћемо сада да жигошемо и именујемо и говоримо о томе ко је издао 50, а ко 500 дозвола, ко је Александар Антић, онда ћемо се свести заиста на једну расправу која не интересује грађане Републике Србије. Грађане Републике Србије, искључиво и једино интересује да нормално живе, да сачувају воду, ваздух и земљу.

Ово што ви радите, је обрачун са политичким неистомишљеницима, ово није време када треба да се руководимо тиме ко је шта рекао 2006. године, где је ко био у којој странци. Ево ја никада нисам била ни у једној политичкој организацији и у том смислу као представник предлагача, вас заиста молим, вратите се и оставите више законе из 2006. године на миру.

То што ви наводите као аргумент, апсолутно није тачно, а то ћу вам објаснити у наредном периоду зашто Закон, извините, 2006. године, тај Закон који ви помињете, зашто онда Александар Вучић, зашто онда премијерка није предложила да се тај закон промени.

Ми дан данас имамо практично измене из 2006. године и 2015. године. Зашто је настављена негативна пракса, ако је то толико лоше? Онда у крајњем случају нека нам одговоре шта је тим чланом закона из 2006. године, тачно укинуто и нека се сете шта је председник Александар Вучић говорио 2022. године, када је посетио Горње Недељице и када је управо говорио о томе да ће мењати Закон о рударским и геолошким истраживањима, у том погледу добијања експлоатационих дозвола. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Све је у реду. Ви имате право на свој политички став, али ја не разумем овај део и имам утисак да сте се мени лично обратили, а тиче се политичког обрачуна са…

Ми смо вас слушали скоро три сата. Били сте на националној фреквенцији.

Госпођо Брнабић, изволите.

АНА БРНАБИЋ: Хвала вам.

Реплика, ако вам не би сметало.

Дакле, зашто сам наставила тај пројекат? Управо ту је релевантност закона из 2006. и 2011. године, зато што је Рио Тинту тим законима било гарантовано експлоатационо право. Све да смо променили закон 2014. године, он ретроактивно није могао да се примени на пројекат Јадар и Рио Тинто зато што им је до 2012. године апсолутно свега гарантовано.

Ми смо наставили са два циља у глави. Први је да се све ради у складу са најстрожијим стандардима заштите животне средине. Други, да не будемо сировинска база, него да све што имамо искористимо за богатства наших народа, а посебно западне Србије и то је потпуно очигледно из тог меморандума потписаног 2017. године, где смо ми, моја Влада коју сам водила, натерала Рио Тинто да каже да у потпуности и активно се придржавају и промовишу српске и међународне стандарде заштите животне средине, да се у потпуности придржавају и промовишу српске и међународне стандарде у сарадњи са локалним заједницама, да се успостави оквир надзора у блиској сарадњи са релевантним државним органима, локалним институцијама, заједницама, другим институцијама у сврху надзора имплементације пројекта Јадар уз обезбеђивање најбољих пракси друштвено одговорног пословања.

То смо урадили ми 2017. године. То је било 13 година након што сте ви дали прво истражно право Рио Тинту. Дакле, 2017. године, када нико од вас у тим клупама није причао о заштити животне средине, ми смо натерали Рио Тинто да прича о животној средини и то је тачно и то је једина истина.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала.

Видим Пословник.

Др Лутовац, изволите.

ЗОРАН ЛУТОВАЦ: Дакле, ја сам се јавио најпре због члана 106. и сталног добацивања са ове стране кад говори Данијела Несторовић. Притом, тражио сам по Пословнику да се јавим, а ви сте дали предност народној посланици. Дакле, морали сте пре тога мени да дате реч јер сам се јавио по Пословнику, тако да сте прекршили и члан 27. став 2. Дужни сте да се старате о Пословнику. Пословник каже да предност има онај ко се јавио по Пословнику.

Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала вам.

Ја то знам и слажем се са вама, само молим вас то ви објасните вашој колегиници госпођи Несторовић, да Пословник има предност.

Госпођа министар Дубравка Ђедовић Хандановић има реч.

Изволите.

ДУБРАВКА ЂЕДОВИЋ ХАНДАНОВИЋ: Хвала.

Ја бих пре свега да одговорим на питања која су постављена и да разјасним још неке појединости и да додам додатне информације.

Што се тиче купопродајних уговора, они су доступни јавно и у медијима. Ја сам их тамо нашла, а можете и ви и сви други да их нађете ако укуцате на истраживач и видећете, односно биће вам јасно да су они јавно доступни.

Занимљиво је да нико те уговоре није ни демантовао, ни продавци, ни купци.

(Мариника Тепић: Срам вас било!)

Значи да је апсолутно истина да је та земља продавана и да је продавана управо у корист развоја пројекта и да људи морају да знају да они који су најгласнији и који су против Рио Тинта су заправо…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Извините, госпођо министар.

Госпођо Тепић, а што добацујете? На шта то личи?

Дакле, ја се стварно трудим да будем максимално толерантна. Немојте ме терати да изричем опомене.

Немате потребе да добацујете. Тражите и добијете реч.

Пустите жену која је била тема пола сата да одговори на оно што је постављено као питање.

Не можемо ви и ја истовремено. Не чујемо се.

Дакле, молим вас, госпођа министар је добила реч.

Молим вас, поново се пријавите.

Жена има права да говори.

Нема нико права да је омета.

(Мариника Тепић: Вређа грађане.)

Молим вас, не можемо истовремено ви и ја.

Тражите после реч, добићете.

Пустите госпођу министар да заврши своје излагање.

Госпођо Ђедовић Хандановић, изволите.

ДУБРАВКА ЂЕДОВИЋ ХАНДАНОВИЋ: Хвала вам.

Значи, још једном ћу поновити питање постављено у вези купопродајних уговора.

Кажем, на медијима су јавно доступни. На „Гуглу“ су јавно доступни. Можете да укуцате на претраживачу и наћи ћете.

Као што сам рекла, нико није демантовао, ни продавци, ни купци. Значи да су вероватно веродостојни.

Како су дошли тамо, питајте људе где су и где могу да се нађе. Ја сам само узела оно што је јавно доступно и показала зарад истинитости и зарад лицемерства које слушамо и које видимо, пре свега, и од оних који предлажу измену овог закона, који су радили у корист тога да компанија дође уопште у позицију да може да аплицира за експлоатациона права данас и да једина може да аплицира и да има монопол над тиме, практично, колико су лицемерни, па сада представљају, односно траже забрану, односно траже да се измени закон, јер сада им се тако свиђа. Раније им се није тако свиђало.

Исто тако желим да покажем да је лицемерно то од људи који се највише противе пројекту, а који су или продали своја имања или су покушали да продају, па у томе нису успели и то је оно што опозиција жели да сакрије од грађана, што је јако битно да грађани знају.

Што се тиче Аргентине и експлоатације литијума тамо, у току је пробна производња. Значи, апсолутно је почела. Пуна производња треба да се достигне у децембру ове године. Значи, да се ради на томе. Истражне бушотине постоје и пробна производња већ постоји, тако да нисам рекла апсолутно ништа што није тачно, за разлику од вас.

Да би дошло до производње, заправо, морају да постоје и сви ти пробни процеси који се тренутно спроводе и који доводе до такође жељног производа у току тог пробног рада.

Што се тиче мог тона, па мени је јако жао. Ви настављате и даље да добацујете, нон-стоп, док ја причам, а онда вам смета мој тон, али ми је заиста драго ако је мој тон једино што можете да ми замерите у овом излагању, јер то значи да све остало што сам говорила да је истина.

Говорите о некаквом достојанству, о етикетирању, а мени лично је посланик рекао да би се са мном обрачунавао и то овде пред свима вама и пред грађанима Србије.

Што се тиче домаћина којег браните, његово имање није у зони рудника или поклоњено имање, тако да заправо та дедовина остаје ту где јесте и ни на који начин неће бити угрожена, па се поставља питање зашто је најгласнији противник овог пројекта, осим ако је због тога што није успео да добије неку финансијску корист управо од развоја пројекта.

Можемо да видимо и сведоци смо по којој цени је третирано и пољопривредно земљиште и бунари и изворишта и помоћни објекти и куће и окућнице. Значи, све јасно има своју цену. Апсолутно се она види, може се прочитати.

Значи, ја говорим о том лицемерју и јако је битно да људи то чују и да знају.

То апсолутно и предлагачи демонстрирају сво ово време, односно људи који су између 2000. до 2012. године били на власти и желим да подсетим да, под један, они су довели Рио Тинто у Србију 2001. године, дали су истражна права 2004. године и закључно са 2012. годином девет пута потврђивали и сваки пут проширивали опсег истраживања. Променили су Закон о рударству 2006. године, којим су укинули надметање за експлоатациона права, а увели принцип да једино онај ко има истражна права може да добије право на експлоатацију, односно поново променили Закон о рударству 2011. године, да би још додатно учврстили и појаснили ово начело.

Ја желим опет да се вратим, јер је јако битно да грађани Србије то знају, шта је тадашњи министар 2006. године рекао и желим да цитирам – драстично се смањује обим инвестирања у експлоатацију и истраживање лежишта, односно улагања и проспекцијске и детаљне истражне радње. Немогућност инвестирања довела је до убрзаног заустављања постојећих машина, постројења, као и самих лежишта, у оправдању измена закона. Време у којем живимо намеће да повучемо одлучне и брзе кораке у циљу превазилажења оваквог стања у минерално сировинском сектору. У том циљу, Министарство рударства и енергетике чини велике напоре ради привлачења домаћих и страних улагања у ову капитално интензивну грану индустрије ради привлачења неопходних инвестиција у геолошка истраживања минералних сировина. Расписани су и успешно окончани тендери за концесије и за истраживање и експлоатацију борних минерала, значи то пре измене закона, као и три концесије за истраживање експлоатацију бакра, злата и пратеће минерализације на простору Црног врха код Бора.

Поред тога, годишње се изда око 70 одобрења за детаљна геолошка истраживања свих врста сировина. Један од предуслова остварења високо постављених циљева у Министарству рударства и енергетике, односно тадашње Владе Републике Србије, је потпуна обнова рударског сектора уз ослањање на приватну иницијативу свакако лежи у прилагођавању актуелне законске и подзаконске регулативе, савременом начину организације и управљања минерално-сировинском комплексу у новонасталим условима тржишне привредне конкуренције.

Коначно, једна од битних измена, и даље настављам цитирања, је укидање чланова 14. и 15. и то је значај правне сигурности улагања, значи, да се омогући инвеститорима правна сигурност, да могу да послују у правно организованој држави. У конкретном случају то значи да право експлоатације стиче искључиво инвеститор који је извршио геолошка истраживања без расписивања тендера и права на накнаду уложених средстава.

Значи, омогућено је јасно и гласно да онај који има истражна права једини може да аплицира за експлоатациона права. У реалним условима тржишне привреде, чујте ово јер је веома битно, предузећа не инвестирају огромна финансијска средства у геолошка истраживања минералних сировина ради задовољења неке стручне радозналости о грађи и саставу земљине коре, већ ради откривања нових и проширења постојећих резерви, а експлоатација и профит су крајњи циљ сваког предузећа.

Значи, све ово што је речено овде управо од оних који су омогућили компанији Рио Тинто да врши експлоатацију иде у прилог томе да управо да су ове измене донете њима ради директне користи, које сада исти или слични ти људи представљају и потписују да желе да се измени и да желе да се ретроактивно одузму права инвеститора.

Оно што желим да нагласим, то је члан 83. Устава, који је овде цитиран, али се заборавља да се каже да су све владе до 2012. године издала истражна права Рио Тинту да би затим изменама закона из 2006. године дали аутоматско право ономе које стекао истражно право да има право и на експлоатацију, а сада цинично траже забрану експлоатације литијума.

Дакле, стручњаци правне струке траже да се ретроактивно укину раније стечена права и то права која су им они дали.

Значи, како ретроактивно да неком укинете нешто, а да немате никакве последице? У предлогу закона и измена закона се цитира да нема никаквих финансијских консеквенци, па како сте ви то израчунали? Да ли сте икада радили у иједном реалном сектору где можете да знате како функционише реални сектор? Када неко изврши одређена инвестирања, када уложи капитал, када уложи своја средства, он очекује одређена права која су им законом прописана. А морам да подсетим да, пре свега, и начело Закона о рударству каже да се геолошким истраживањима гарантује сигурност, предвидивост и континуитет истражних и рударских права. Зато управо, понављам још једном, свака забрана ископавања би била противна овом начелу.

Још једном да поновим, наведеном забраном би компанија чија би делатност била ископавање литијума без разумног оправдања биле стављене у лошији положај од осталих компанија које се баве рударском делатношћу, а улагања која су већ извршена била би потпуно обесмишљено. Истовремено, компанијама које су у складу са позитивним прописима Републике Србије већ извршила одређена улагања и предузеле одговарајуће активности и прибавиле одговарајуће дозволе и имовину за потребе ових активности, би наведеном забраном било нарушено основно уставно право на имовину.

Значи, предлажете нешто што је противно нашем Уставу. Али, желим још једном да покажем на примеру измене закона из 2006. године колико је то лицемерно. Али, такође желим да укажем на то да је усвојена Национална стратегија одрживог коришћења природних ресурса и добара којом се именом и презименом реферише на Рио Тинто и која пројекат Јадар идентификује као један од 14 приоритетних пројеката Републике Србије. Значи, стратегија која је усвојен документ од стране Владе Републике Србије.

Сасвим је јасно да је владајућа коалиција од избора 2012. године до данас наследила овај пројекат и затекла овај пројекат. Интерес власти и влада након 2012. године је био да обезбеди да се пројекат и даље ради у складу са најстрожим светским стандардима у области заштите животне средине и европским стандардима. О томе говори и документује и меморандум који је потписан 2017. године који управо позива на највише и најстроже стандарде када је у питању заштита животне средине, еколошка заштита, али и социјалне заштите и под два, да литијум као стратешки ресурс искористимо за наш привредни развој, за развој наше економије и за највећу предност за бржи раст животног стандарда наших грађана.

Можда о томе најбоље сведочи и меморандум потписан са ЕУ на Самиту о критичним сировинама, који сте ви толико пута нападали и за који заправо нисте могли да нађете ни једну једину замерку, јер се он ослања на стандарде ЕУ, ослања на највише стандарде који постоје на свету, јер се ослања на светске рударске стандарде, као што је ИРМА стандард, зато што се ослања на производњу читавог ланаца вредности, од сировине до крајњег производа, управо зато да би имали највећу економску корист за нашу земљу, за наше грађане, да би дошли и до изнад 15% БДП користи од овог пројекта за нашу земљу.

Такође, поред тога што би овај пројекат представљао појединачно највећу гринфилд инвестицију у историји наше земље, од видећемо колико када се последње студије заврше и када се цео процес заврши, уколико до тога дође, али свакако највећу икада гринфилд инвестицију, да искористимо оно што имамо за додатно привлачење читавог производног ланца у Републику Србију, што опет понављам би значило додатне инвестиције у распону између 10 до 12 милијарди евра, а око 20.000 нових радних места и то висококвалификованих радних места, плате које су на нивоу просека ЕУ. Све ово желимо уз поштовање најстрожих међународних стандарда у области заштите животне средине и пре свега здравља људи.

Када поредимо ова два периода у животу овог пројекта, сасвим је јасно ко је и чије интересе штитио и бранио, као и ко је и како је размишљао о заштити животне средине, а ко није и ко то у крајњем случају и данас ради. Тако Предлогом овог закона се уопште не предлаже експлоатација, односно забрана експлоатације уљних шкриљаца, а знамо да развијене земље, индустријске земље су још од 2011. године забраниле експлоатације ове сировине у својим државама, али данас, ево, предлагачи то не предлажу, нити их то занима, не баве се ни уранијумом, не баве се ни кобалтом, не баве се ни никлом, не баве се ни другим сировинама.

Зашто се баш баве овом? Зато што су толико водили негативну кампању и толико је у медијима и на друштвеним мрежама једна негативна, једна нетачна, једна малициозна, једна тенденциозна кампања вођена да мисле да могу да на њој профитирају до краја исто онако као што су мислили да могу да профитирају на развоју овог пројекта када су издавали дозволе и 2004. године, и 2005. године, и 2006. године, када су мењали законе 2006. и 2011. године, када су усвајали националне стратегије где се именом и презименом помињу заправо компаније.

Значи, искрено, а рекли сте, похвалили су неки да сам експерт и да сам дошла из струке, ја нисам видела националну стратегију у којој, а прочитала сам на стотине различитих, држава из Европе где позивају именом и презименом једну компанију у својим националним стратегијама. То је као да дате отворену карту и о чему ми онда причамо?

Ми сад причамо о томе да укинемо стечена права, да то радимо на штету државе, да плаћамо одштете, да идемо на арбитраже, да идемо на судове. Зашто? Шта је тачно циљ? Притом, нигде није написано да је то трајна забрана. Значи, нигде не пише да је то трајна забрана. Вероватно, каже - е, па, хајде мало сад да се забрани, да ми на томе политички профитирамо, па онда када се промене околности да ми настављамо да развијамо овај пројекат, али да уценимо компанију да плати све оне тамо активисте који се буне, иако треба, иако не треба, да сви јако добро испрофитирају на развоју овог пројекта.

Још једном ћу поновити за грађане најважнију ствар, а то је да ми и даље не знамо да ли ће пројекта бити и потпуно је неодговорно да забранимо експлоатацију стратешки минералне сировине која је део мобилних телефона, значи онога што сви користимо у овој сали, која је део рачунара, која је део сателита, минерал без кога нема ни енергетске транзиције, ни технолошког напретка. Све што се ради, радиће се тако да буде безбедно по околину и здравље грађана без обзира на све лажи које се шире како би се грађани заправо само уплашили.

Добро је што смо имали прилику да разменимо аргументе, да чујемо колико је заправо овај предлог закона написан површно и траљаво.

Позивам све још једном да слушамо струку, да не слушамо буку, да слушамо експерте, да одговорно и информисано доносимо одлуке, а не на основу страха који изазивају неистине које се наменски шире да би се спречио раст и развој наше земље.

Још једном, када кажете зашто сам ја помињала неке који нису били присутни у сали, па ако се не варам, посланица Несторовић је у прве три или четири реченице поменула председника Србије, а она је права рекла како он не треба и нема право да дође у ову салу, а прва је поменула управо њега и управо то или његово деловање, или његове речи, или реченице, а знала је да не може апсолутно да одговори, јер није присутан. Он је више пута рекао да жели да дође на ову седницу, али очигледно су народни посланици мислили да за то нема право и да то апсолутно није потребно.

Ја ћу бити веома конкретна. Влада и у име Владе Републике Србије предлажем Народној скупштини да не прихвати Предлог закона о изменама и допунама Закона о рударству и геолошким истраживањима управо из разлога које сам изнела, а то су, пре свега, предлог је у супротности са стратешким интересима Републике Србије. Поновићу да свака одговорна држава настоји да обезбеди заштиту и лежишта критичких и стратешких минералних сировина и да подстиче дугорочно одржива решења за превазилажење социјалних, еколошких, геополитичких изазова у вези са несташицом минералних сировина, односно да улаже максималне напоре да се одржи стабилним ланац њиховог снабдевања. Руде литијума и бора то свакако јесу.

Критичне минералне сировине су неопходне за зелену енергетску транзицију и управо би они који се боре за екологију и заштиту животне средине требали то да промовишу, за борбу против климатских промена, за очување планете, за развој савремених технологија, за вештачку интелигенцију, за управо нове и обновљиве изворе енергије. Потражња за њима расте сваки дан и земље које располажу овим сировинама се утркују да искористе своје доминантне позиције у глобалним ланцима снабдевања да би стекле, управо, међународну конкурентску предност и да би се боље позиционирале у геополитичким односима у свету.

Значи, ми имамо прилику да се геополитички боље позиционирамо, не само у односу на ЕУ, него и на друге развијене земље Азије, Блиског Истока, Америке, Аустралије. Значи, имамо могућност да се управо боље геополитички позиционирамо.

То очигледно не виде или неће да виде они који ове измене предлажу. Критичке и стратешке минералне сировине ће бити од виталног значаја за друштво, за индустрију наредних, не 30, не 40, него 50 и 60 година, а самим тим ће бити од виталног значаја за развој привреде наше земље. Одговор Републике Србије на ове захтеве и изазове треба да буде рационално управљање минералним ресурсима уз константну и појачану контролу на укупан утицај на нашу животну околину, и то ћемо наставити да радимо.

Република Србија располаже значајним резервама и литијума, и бакра, и злата, и молибдена, а самим тим имамо могућност да нашом рационалном минералном политиком развијемо нашу привреду и, понављам, прикључимо петој индустријској револуцији.

Као што сам већ навела, производња електричних аутомобила представља важан елемент економског раста, али у исто време и заштиту животне средине кроз смањење угљен-диоксида и емисија штетних гасова. За то се залажу прави еколошки активисти. Електрична возила помажу смањење емисију гасова са ефектом стаклене баште, што је кључни елемент у испуњавању циљева докумената које смо ми потписали, али ви се у односу на ЕУ понашате онако како вам се ћефне.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Молим вас, само приведите крају мисао, госпођо министар.

ДУБРАВКА ЂЕДОВИЋ ХАНДАНОВИЋ: Кад вам користи, кад вам служи, ви журите да идете у Брисел, а када вам не користи, ви игноришете да смо потписали документа, стратешка документа, а то су Зелени договор и Зелена агенда за Западни Балкан.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Хвала.

ДУБРАВКА ЂЕДОВИЋ ХАНДАНОВИЋ: Прелазак на електричне аутомобиле допринеће већој енергетској и ефикасности и смањењу зависности од фосилних горива.

Још једном желим да поновим да Република Србија има огроман потенцијал да допринесе енергетској транзицији, наши природни ресурси, наша стратешка позиција пружају нам основу за развој ланаца вредности, што ће бити кључна корист за нашу земљу уз примену највиших стандарда. Још једном, предлажем Народној скупштини да не прихвати Предлог измена и допуна Закона о рударству и геолошким и истраживањима из свих ових разлога које сам навела. Хвала, грађанима Србије.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Седницу настављамо сутра у 10.00 часова ујутру.

(Седница је прекинута у 18.00 часова.)